

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4915** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ГРАДУС - 98“ АД, редовно уведомен, представлява се от адв. А. А., с пълномощно по делото на лист 16.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт Р. Б., с пълномощно по делото на лист 140.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М. М., с пълномощно по делото на лист 142.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 20.10.2025 г. от жалбоподателя с приложено писмо изх. № И-4989/10.10.2025 г. от МОСВ, Регионална инспекция по околната среда и водите – Р., издадено във връзка с реализация на Инвестиционен проект на „Градус-98“ АД за обект: Газопровод от кранов възел № 1 до кранов възел № 3 за птицекомбинат в [населено място] вода, [община], [улица], част „Газоснабдяване“.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 20.10.2025 г. от жалбоподателя с изразено становище и

приложени писмени доказателства, а именно Обяснителна записка от „Градус-98“ АД и Нотариален акт за продажба № 95, том V, рег. № 6472, дело № 664 от 2003 г. на нотариус А. М. с район на действие РС – Русе.

АДВ. А.: Моля да се приемат представените доказателства.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: По отношение на първата молба, която касае инвестиционните намерения на дружеството считам, че същата е неотнормима към предмета на спора. По отношение на втората молба не възразявам да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Присъединявам се към становището на юрисконсулт Б..

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените доказателства с молби постъпили на 20.10.2025 г. от жалбоподателя, а именно писмо изх. № И-4989/10.10.2025 г. от МОСВ, Регионална инспекция по околната среда и водите – Р., издадено във връзка с реализация на Инвестиционен проект на „Градус-98“ АД за обект: Газопровод от кранов възел № 1 до кранов възел № 3 за птицекомбинат в [населено място] вода, [община], [улица], част „Газоснабдяване“, Обяснителна записка от „Градус-98“ АД и Нотариален акт за продажба № 95, том V, рег. № 6472, дело № 664 от 2003 г. на нотариус А. М. с район на действие РС – Р..

Досежно писмото приложено към първата молба относно нейната относимост към предмета на спора, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: От името на дружеството доверител моля да постановите решение, с което да уважите жалбата, да отмените административния акт и върнете делото като преписка на КЕВР със задължителни указания. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Разпоредбата на чл. 197, ал. 9 от Закона за енергетиката предвижда ограничаване в правото на собственост, на собственика на един енергиен обект в полза на предприятие, на което е дадена възможност да осъществява лицензионна дейност. Ограничаването на правото на собственост е сериозен правен ефект, който закона предвижда да бъде постигнат при наличието на две основни предпоставки, наличие на техническа възможност и наличие на свободен капацитет. Предмет на

това дело и спорния момент е дали за газопровода на „Градус-98“ АД е бил налице свободен капацитет. Считам, че с оглед на събраните в хода на съдебното дирене доказателства отговора на този въпрос е отрицателен. Той е отрицателен, поради приетото и неоспорено заключение на вещото лице. Той е отрицателен поради присъединените пред съда писмени доказателства. Не може да се сподели тезата, съгласно която при преценката на свободния капацитет следва да бъдат игнорирани инвестиционните намерения на доверителя ми. Моля съда да съобрази, че самият административен акт е бил постановен при съобразяване от страна на КЕВР на заявените инвестиционни намерения на „Градус-98“ АД. Вещото лице беше категорично в заключението си, че при наличните енергийни мощности и предвидените инвестиционни такива не само че не е налице свободен капацитет в обем до 50m³/h, а „Градус-98“ АД дори следва да изгради освен съществуващия и нов газопровод, началото на което изграждане вече е поставено и за което съм ангажирал писмени доказателства. Моля да ни присъдите сторени по делото разноски, представям списък с доказателства с копие за останалите страни.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна. Считам, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно и че в случая разпоредбата на чл. 197, ал. 9 от ЗЕ следва да бъде приложена, с оглед и приетото заключение от вещото лице, че свободен капацитет към момента е наличен, а закона държи сметка към сегашния момент, към момента на искането от страна на електроразпределителното дружество, дали е налице свободен капацитет или не, а не един бъдещ несигурен момент. Правя възражение за прекомерност срещу поисканото адвокатско възнаграждение. Моля срок за представяне на писмени бележки. Моля в полза на КЕВР да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Присъединявам се към казаното от юрисконсулт Б.. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД, представям списък на разноските.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: