

Протокол

№

гр. София, 08.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 08.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **3782** по описа за
2025 година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:53 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Н. Ш. чрез АДВ. С. С. А., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А.,
с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ „ВТОРА МБАЛ СОФИЯ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от
юрисконсулт Т., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно уведомена, се явява прокурор
Александър Павлов

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Прокурор П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба с приложените към същата доказателства, както и доказателствата,
събрани и приети по гр. дело № 14984/2024 г. по описа на СГС, гр. дело № 14031/2023 г. по описа
на СГС и по гр. дело № 7687/2024 г. по описа на СРС.

ДОКЛАДВА отговора на исковата молба, съдържаща се в материалите по гр. дело № 7687/2024 г.
по описа на СРС.

ДОКЛАДВА постъпилите материали по адм. дело № 2412/2020 г. по описа на АССГ.

Адв. А.: Поддържам исковата молба и молбата - неразделна част от същата, с увеличение на
цената на иска. Да се приемат доказателствата. По отношение на отговора – оспорвам същия, като
ще моля да бъде отделено като безспорно и ненуждаещо се за доказване на стр. 1, че към „Втора
МБАЛ София“ ЕАД има разкрити два състава на ТЕЛК. Така също по отношение на
оспорванията от страна на ответника и твърдения във връзка с лечение в МБАЛ „Вита“ и УМБАЛ

„С.“, считам същите за неотносими, тъй като не се претендират вреди от подобно лечение, което да се твърди че е неправилно, а от погрешно поставена диагноза. Оспорвам твърдения относно пасивна процесуална легитимация на ответника и твърдението му за различен ред на извеждане и документооборот на съставите на ТЕЛК към „Втора МБАЛ С.“, които считам за неотносими. Чл. 105, ал. 3 от Закона за здравето казва, че ТЕЛК са структурни звена към лечебните заведения, към които са открити.

Юрк. Т.: Не оспорвам, че има две експертни комисии. Доколкото в исковата молба се претендира за влошаване на здравословното състояние и към нея са приложени въпросните епикризи от посочените лечебни заведения, това е повод да уточня, че състоянието на ищеца със симптоми датира от отпреди.

Оспорвам исковата претенция

В договора съм написал и пред СРС, че принципно е допустим искът. Правилно СГС го преквалифицира като такъв от такъв по ЗЗД като такъв по ЗОДОВ. Не спорим, но ответник все още се явява „Втора МБАЛ София“ ЕАД, което е търговско дружество с предмет на дейност, осъществяване на болнична помощ. Няма нито по закон, нито по някакъв начин делегирани правомощия за издаване на административни актове.

Мисля, че следваше на ищеца да бъде дадена възможност да насочи иска към правилната държавна администрация – в случая СРЗОК.

Прокурор П.: Да се приемат доказателствата. Присъединявам се към изказаното становище на ответника, че следва да се даде възможност на ищеца да насочи претенцията си към друг орган, а не към „Втора МБАЛ София“ ЕАД.

Адв. А.: Считам, че този въпрос се изясни със стабилни съдебни актове. Но тъй като съдът по всяко време на процеса е длъжен да следи, в случай, че приемете тези възражения, следва да оставите исковата молба без уважение. Но считам, че това е неоснователно искане.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба доказателства, както и доказателствата, събрани и приети по гр. дело № 14984/2024 г. по описа на СГС, гр. дело № 14031/2023 г. по описа на СГС и по гр. дело № 7687/2024 г. по описа на СРС

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите материали по адм. дело № 2412/2020 г. по описа на АССТГ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото писмения отговор на исковата молба, съдържаща се в материалите по гр. дело № 7687/2024 г. по описа на СРС, както всички доказателства и становища.

Адв. А.: Моля да ми дадете възможност да представя доказателства по опис.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. А. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни писмени доказателства по опис.

СЪДЪТ, като взе предвид, че с определението за нарочване е допуснал трима свидетели при

режим на довеждане

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

Първият свидетел беше въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетелката:

Е. В. Т. – 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелката Т. /на въпроси на адв. А./: Познавам В. от 1997 г. Бяхме комшии, къща до къща в К.. В ученическите години бяхме заедно и през студентските - също. През 2009 г. майка му почина и това беше много труден момент за него, прие го трудно, изпадна в едно тежко емоционално състояние. Опитавме се приятелите да го повдигнем. Тогава, като приятел, го посъветвах, че няма лошо да потърси психолог. Той го направи. Доколкото знам, му беше поставена диагноза депресивно личностно разстройство. Спазваше всичко, което му беше предписано като лечение. Той е инженер и работеше в атомната централа. Диагнозата не му пречеше да работи.

Доколкото знам, през 2020 г. от ДАНС правеха проверка в АЕЦ. През това време В. чакаше решение от ТЕЛК. Тогава му е била поставена диагноза налудничаво разстройство. В. почти веднага подаде жалба за преразглеждане на тази диагноза и 2021 г. от решение на НЕЛК, след преглед и оценка, му поставиха старата диагноза. Окончателно върнаха старата през 2022 г. През това време, докато чакаше преоценката, той рухна психически и емоционално, затвори се в себе си. Съкратиха го от работа заради това нещо. Почти не контактуваше с никого. Разбрах за този проблем през 2020 г. Изведнъж той спря да ме търси. Спря контакти с всички. Той беше много общителен и отворен човек. И аз си зададох въпроса, че нещо не е наред и впоследствие разбрах за това нещо. Преди да се случи това нещо с диагнозата, всеки ден контактувахме. Всяка седмица през уикендите излизахме. Той говореше, че като му е сложена тази диагноза, занапред няма да си намери работа, хората ще спрат да контактуват с него. След 2022 г., когато му върнаха предишната диагноза, той си възвърна гордостта на човек, който ще може да се изправи и надигне емоционално. Преди да излезе окончателната диагноза постоянно говореше за това нещо, нито спеше, нито се хранеше. Видимо изглеждаше много зле, видимо отслабнал, не приличаше на човек. Преди да му поставят втората диагноза, той беше веселяк, често се събирахме в компания, говореше, не спираше да говори, но след диагнозата се затвори в себе си. И до днес говори за това с много лош спомен за този период. Тогава се е случвало да звъни нощем и беше в много лошо състояние. Не спи, не се храни.

Свидетелката Т. /на въпрос на юрк. Т./: През 2009 г., когато почина майка му, аз го посъветвах да се обърне за помощ, за съвет и той ме послуша и му назначиха лечение, което той спазва.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката и същата напусна залата.

Вторият свидетел се въведе в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелката:

Д. Н. Й. - 79 г. българка българска гражданка, без родство и дела със страните

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелката Й. /на въпроси на адв. А./: Познавам В. много добре. Запознахме се между 2015 - 2016 г., след което той стана член на моето семейство. Много близки станахме. Той и внукът ми

бяха непрекъснато въщи. До 2020 г. мога да кажа, че той беше образовано, интелигентно, възпитано, лъчезарно момче. Усмивнат, няма повод и причина да кажа лошо. Помага ми, аз съм сама. Той е сам самичък. В мое лице той намери топлина и уют като роднина.

През 2020 той се промени. Промяната беше очебийна. До 2020 г. беше изключително весел, контактен, но около 2020 г. ми изчезна от периметъра и аз питах многократно как е, къде е. Той ме отбягваше. След което един ден успях да го предразположа и той сподели, че много лоша диагноза са му поставили – налудничав, свързана с психиката. Каза, че няколко пъти е съкратен от работа заради тази диагноза. През 2022 г. се похвали, че я отменят и връщат старата диагноза. Имаше коренна промяна след 2022 – започна да контактува, възвърна си емоциите, настроението и всичко останало, което беше преди това. Тази втората диагноза му беше поставена през октомври 2020 г. и тогава се получи срыв при него. Той не беше с нас по празниците през тази година. Може би си е имал друга компания. След това през 2022 г. е ходил и са му върнали първата. Но през тези 2 години не можеше дори здрасти да му се каже.

Свидетелката Й. /на въпроси на юрк. Т./: Не ми е известно преди 2020 г. да е имал проблеми.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетелката и същата напусна залата.

Третият свидетел се въведе в залата.

СЪДЪТ сменя самоличност на свидетеля:

Р. Д. К. – 54 г. българин, български граждани, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелят К. /на въпроси на адв. А./: Познавам В. от 2018 г. Тогава бях в А. болница на лекар и бях в коридора, където го срещнах. Той е общителен ме попита какво правя там и аз казах при кого съм. Той каза, че и той е при същата лекарка. Заговорихме се и се сближихме. След 1-2 месеца влязох в А. болница в неврология и се оказа, че същия ден влиза и той. Започнахме да излизаме заедно и се сприятелихме.

Към октомври-ноември 2020 г. му се обадох един ден да се чуем и той не ми вдигна. Някъде около 10 октомври беше. Няколко пъти звънях и не се обади. Преди това се чувахме винаги, излизяхме заедно. След един месец се обади и ми каза: „Нали се явявах на ТЕЛК и са ми написали шизофрения и ми каза някакво наименование, което не го знам“. Казах, че това не е възможно, аз го познавам. Беше потиснат, сякаш го бяха унищожили. Той работи като инженер и му сричат всичко с тази диагноза. След това се оплака, че има проблеми с работата заради диагнозата, след което са го съкратили. Никой няма да се съгласи с тази диагноза, той каза че няма да остави тези неща така.

Беше напрегнат, поотслабна доста, понякога ми се изрепчваше. Преди това го нямаше това поведение. Усещах го, че почва да се затваря в себе си. Отказваше всичко. Преди това нямаше никакъв проблем.

Мисля, че когато обжалва тази диагноза, беше 2021 г. в НЕЛК и те му върнаха предишната диагноза или наново го пратиха на ТЕЛК, където му я върнаха. Беше напрегнат през това време. Това му остана като една болка. След 2023 г. започна леко да се отпуска.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същият напусна залата.

Адв. А.: Моля да допуснете поисканата експертиза. Моля да задължите ответника да представи медицинското експертно досие.

Юрк. Т.: Съобразно правилника за организацията и дейността на медицинската експертиза, документите след издаване на експертно решение в 3-дневен срок се изпращат в РКМИ. Досиетата се намират в РКМИ. При нас няма как да ги издадем. Не възразявам по искането за експертиза. Моля да се допуснат и въпросите поставени в отговора ни.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА комплексна съдебномедицинска експертиза /СМЕ/ от вещо лице със специалност психиатър и вещо лице специалист по вътрешни болести, които да отговорят на въпросите, поставени в исковата молба на ищеца /съдържаща се на л. 2 – л. 8 от материалите по гр. дело № 1403/ 2023 г. по описа на СГС, като въпрос по т. 2.2 от исковата молба се преформулира по следния начин - „Настъпили ли са увреждания вследствие на поставената при ответника диагноза и в случай, че са настъпили увреждания, вещите лица да ги опишат по вид и характеристики“.

Вещите лица да отговорят и на въпросите, поставени от ответника в писмения отговор на исковата молба, съдържащи се на л. 18 от материалите по гр. дело № 7687/ 2024 г. по описа на Софийския районен съд.

НАЗНАЧАВА за вещо лице д-р В. Т. В. – специалност „Психиатрия“, тел.: [ЕГН].

НАЗНАЧАВА вещо лице д-р М. Д. М. – специалност „Вътрешни болести“, тел. хх.

УКАЗВА на вещите лица, че заедно със заключението си следва да представят справка-декларация и документи за извършени разходи съгласно Наредба № Н-1/14. 02. 2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

УКАЗВА на вещите лица, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ са длъжни незабавно да съобщят на съда, ако за тях е налице някое от основанията за отстраняването по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на вещите лица да представят заключението в срока по чл. 199 от ГПК.

ДА СЕ УВЕДОМЯТ вещите лица за възложената задача.

ДА СЕ ИЗИСКА от РЕГИОНАЛНА КАРТОТЕКА НА МЕДИЦИНСКИТЕ ЕКСПЕРТИЗИ медицинското досие на ищеца В. Н. Ш., което да постъпи по делото в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Делото следва да бъде отложено и насрочено за друга дата, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.10.2025 г. от 09:30 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

