

РЕШЕНИЕ

№ 1200

гр. София, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10615** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано по жалба на Н. С. Н., Б. Й. Г., М. П. Л., Б. В. Г., Н. К. Д.-К. и С. И. Х. срещу Заповед № САГ23-РА53-605/1.09.2023 г. на Главния архитект на Столична община с която на основание Заповед № СОА-21- РД09-455/22.03.2021 г на кмета на Столична община, чл. 135 ал.3 ЗУТ, чл. 134, ал.1 т.2, във връзка с ал. 2 от ЗУТ, чл. 15 ал.1, изр второ, чл. 103 ал.4 и чл. 104 ал.1, от ЗУТ, устройствена категория по т.2 от Приложение към чл. 3 ал.2 ЗУЗСО е ОТКАЗАНО да се РАЗРЕШИ да се изработи проект за изменение на ПУП-изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ в териториален обхват на кв. 133б и прилежащите улици с цел урегулиране на ПИ 68134.1005.197 и 68134.1005.198 по КККР на район Т., м. К. село-плавателен канал.

Твърдят материална незаконосъобразност на оспорения акт, тъй като в предварителната процедура по чл. 135 ал.3 ЗУТ конкретните изисквания към проекта за изменение на ПУП, в т.ч. изпълнение условията по чл. 134 ал.1 и ал.2 ЗУТ, по чл. 108 ал.5 ЗУТ, въпросите свързани с озеленяването, реструктурирането на квартала, отчуждаване, профилите на улиците, приложимост на чл. 16 ЗУТ не следва да се обсъждат като неотнормирани. Излагат доводи, че след като исканото изменение съответства на ОУП, органът действащ при обвързана компетентност бил длъжен да го допусне. Молят да се отмени оспорената заповед делото да се върне със задължителни указания за издаване на разрешение по подаденото заявление.

Жалбоподателите Н. Н. и Б. Г. претендират разноси. Подробни съображения в писмени бележки излага Н. Н..

Ответникът – Главен архитект на СО, чрез процесуалния си представител в писмено становище и в с.з. оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юриск. възнаграждение.

Заинтересованите страни П. В. С., С. С. Виткина и А. Ц. Ц. не оспорват жалбата.

СГП не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Съдът след като обсъди събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и ги обсъди в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по мотивирано предложение със заявления от 8.07.2022г и от 16.11.2022г. от Н. С. Н., Б. Й. Г., М. П. Л. като съсобственици на ПИ 68134.1005.197 и Б. В. Г., Н. К. Д.-К., П. В. С., С. Виткина и А. Ц. като съсобственици на ПИ 68134.1005.198 с които е поискано да се издаде заповед /да се разреши, допусне/ изработване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване/ИПРЗ/ на кв.133б м. К. село-плавателен канал с цел образуване на нови УПИ за собствените им ПИ 68134.1005.197 и ПИ 68134.1005.198, попадащи в УПИ I „за ожс, коо и трафопост“, кв.133б м. К. село, Плавателен канал.

Към заявленията са приложени скица-предложение за изменение на плана за регулация и застрояване, документи за собственост /л. 174 и сл. от делото/ с които удостоверяват правото си на собственост върху ПИ 68134.1005.197 и ПИ 68134.1005.198, попадащи в УПИ I „за ожс, коо и трафопост“, кв.133б м. К. село, плавателен канал, обяснителна записка.

Заявленията ведно с приложенията са разгледани от отделите на Н. /Устройствено планиране, дирекция „Правно-нормативно обслужване“ /, изискани са становище от кмета и главния архитект на район Т., предложението и изпратено на РЕСУТ при район Т..

На 1.09.2023 г. главният архитект на СО е издал оспорената в настоящото производство заповед № САГ23 РА 53-605 с която е ОТКАЗАНО да се РАЗРЕШИ да се изработи проект за изменение на ПУП-изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ в териториален обхват на кв. 133б и прилежащите улици с цел урегулиране на ПИ 68134.1005.197 и 68134.1005.198 по КККР на район Т., м. К. село-плавателен канал.

Жалбоподателите Н. С. Н., Б. Й. Г., М. П. Л. като съсобственици на ПИ 68134.1005.197 и жалбоподателите Б. В. Г., Н. К. Д.-К. и С. И. Х. като съсобственици на ПИ 68134.1005.198; /което се удостоверява от приложенияте на л.174 и сл. от делото документи за собственост/, тоест на имоти, предмет на самия план, безспорно попадат в кръга на заинтересованите лица по смисъла на чл. 131, ал.2 т.1 вр с ал.1 от ЗУТ. Налице е активна процесуална легитимация за оспорване на процесния акт. Заинтересованите страни П. В. С., С. С. Виткина и А. Ц. Ц. са съсобственици на ПИ 68134.1005.198.

По делото е изслушана СТЕ, която съдът кредитира досежно фактическите установявания и ще коментира по-долу при правните изводи.

Въпросът за спазена процедура и компетентност на административният орган по чл. 135 ЗУТ е относим към произнасянето по основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 от АПК, съдът извършва служебна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на основанията, визирани в чл.146 от АПК - дали е издаден от компетентен орган, в изискуемата форма, при спазване на административно-производствените правила, в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби и с целта на закона. Липсата на която и да е от предпоставките за законосъобразност на административния акт води до незаконосъобразност на акта и е основание за отмяната му.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на предоставените му съгласно § 1 ал.3 от ДР на ЗУТ правомощия, видно от видно от т.1.27 от заповед № СОА21-РД09-455/ 22.03.2021г на Кмета на Столична община /л.25 и сл./ в предвидената от закона форма.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да са довели до ограничаване правото на защита на оспорващата страна и да са препятствали възможността ѝ адекватно да я организират. Жалбоподателите са реализирали правото си на обжалване на заповедта, по повод което е образувано и настоящото съдебно производство, не са лишени от възможността да организират защитата си и да представят доказателства в подкрепа на твърденията си. Жалбоподателите излага всички доводи и аргументи против установяванията и в резултат на служебното начало съдът е длъжен да ги обсъди и провери акта на всички основания по см на чл.168 АПК вр с чл.146 АПК.

Преди всичко съдът намира за необходимо да отбележи следното: В случая не се касае за разрешение за изработване на проект за ПУП, а за разрешение за изработване на проект за изменение на вече одобрен ПУП на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ. Касае се за мотивирано предписание по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, което е административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 от ЗУТ и подлежи на съдебен контрол. Съгласно чл. 135, ал. 1 от ЗУТ "Лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината", а съгласно ал. 2 на разпоредбата "Когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му". Това е предварителна процедура, при която се разрешава изработването на проект за ПУП, дори не е необходимо да е посочено основанието за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ.

В настоящата хипотеза са направени искания по чл. 135, ал. 1 с представени скица - предложение по ал. 2 на разпоредбата, като преценката е за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. При наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт. / Виж Р № 12095 ОТ 25.11.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 6132/2021 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 9737 ОТ 25.06.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 217/2019 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 7186 ОТ 31.05.2018 Г. ПО АДМ. Д. № 1278/2018 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 5786 ОТ 19.05.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 9416/2019 Г., II ОТД. НА ВАС/. В настоящата процедура по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, следва да се установи дали искането е допустимо съобразно правилата по устройство на територията, т. е. дали е допустимо въобще да се изработва изменение на ПУП за територията и съответства ли на ОУП. Касае се за предварително производство по допускане да се изработи изменение на ПУП, а не до производството по изменение на самия ПУП, при изработването на който съответно вече следва да бъдат съблюдавани конкретни параметри / Р № 5066

ОТ 12.05.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 11472/2022 Г., II ОТД. НА ВАС./ Актът по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ представлява акт, в производството по издаването на който, компетентния орган извършва преценка относно допустимостта на предвидената устройствена процедура и с акта си определя териториалния обхват на разработката, устройствените показатели за изменение на застроителния план, правното основание за допуснатото изменение.

В случай когато предмет на оспорване е Заповед с която се разрешава, или се отказва да се разреши /както е в случая/ изработването на проект за изменение на ПУП съдът няма задължение да изследва по същество наличието на материалноправните предпоставки на посочените в заповедта правни основания за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП-ИПРЗ, в т.ч. посоченото в процесната заповед основание по чл. 134, ал. 1, т. 2 ЗУТ, чл.22 ал.1 -7 от ЗУТ, чл. 15 ал.1 изр второ, чл. 108 ал.5 ЗУТ /Р № 7087 ОТ 27.06.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 3353/2023 Г., II ОТД. НА ВАС/. Това е предмет на проверка в следващия етап от развитие на административното производство, когато евентуално бъде издадена заповед за одобряване на проект за изменение на ПУП-ПР. Конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, на които е поискано изменението на ПУП и които следва да послужат като основание за издаване на окончателната заповед за одобряване или за отказ на изменение на ПУП са ирелевантни в това производство. В този предварителен етап, който подготвя същинското производство по изработване на проект за изменение на ПУП, правното основание за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ не е задължителен елемент, но органът може да го посочи като изискване при изработване на проекта за ПУП така, както е направено и в процесният случай с изричното посочване на чл. 134, ал. 1, т. 2 вр с ал.2 от ЗУТ. Тъй като в тази процедура се постановява акт, който следва да определи само най-общите условия за предстоящото изменение, поради което не следва да се разглеждат по същество конкретните показатели на искането изменение на ПУП, в т.ч. разпоредбите на чл. 22 от ЗУТ, чл. 15 ал.1 изр второ ЗУТ, чл. 108 ал.5 ЗУТ /Р № 7087 ОТ 27.06.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 3353/2023 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 7747 от 12.07.2023г. по адм д 309/2023г/

С оглед изложеното и съдът не обсъжда заключението на вещото лице в частите му съдържащи констатации относно несъобразяване с изискванията на чл. 22 ал.4 , ал. 6 ЗУТ, чл. 21 ал.4 от Наредба № 7/ 2003г. В този предварителен етап, който подготвя същинското производство по изработване на проект за изменение на ПУП, предмет на проверка са обстоятелствата по чл. 135, ал. 1, 2 и 4 ЗУТ, а именно: дали искането е направено от заинтересовани лица по чл. 131 ЗУТ, има ли приложена скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, има ли становище на главния архитект на общината по чл. 135, ал. 4, т. 1 ЗУТ, а когато искането касае изменение и на плана за застрояване /както е в случая/, се извършва проверка доколко устройствените показатели за застрояване по предложението отговарят на устройствената зона по действащия ОУП на съответната община. Правното основание не е задължителен елемент, но органът може да го посочи като изискване при изработване на проекта за ПУП. /В този смисъл Р № 10897 ОТ 28.10.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 7304/2021 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 197 ОТ 12.01.2022 Г. ПО АДМ. Д. № 7837/2021 Г., II ОТД. НА ВАС/. В предварителната процедура по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ се извършва преценка за съответствие на разработката с правилата и нормативите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв има, а не с

конкретните изисквания по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, които служат като основание за издаване на окончателната заповед за одобряване или за отказ от изменение на ПУП. Това е предварителна процедура, при която не е необходимо да е посочено основанието за исканото изменение по чл. 134 от ЗУТ. В тази процедура се проверява дали ли е искане по чл. 135, ал. 1 от ЗУТ или служебно задание по ал. 5, представена ли е скица – мотивирано предложение за изменението, както и се прави преценка за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако такъв е наличен. /Виж Р 11841 от 20.12.2022г по адм д 8744/ 2021г на ВАС, Р 11841 от 20.12.2022г по адм д 8744/ 2021г на ВАС/

В случая процедурата е започнала по искане на лица по чл.131 ал.2 т.1 от ЗУТ вр. чл. 135 ал.3 вр с ал.1 ЗУТ от Н. С. Н., Б. Й. Г., М. П. Л. като съсобственици на ПИ 68134.1005.197 и Б. В. Г., Н. К. Д.-К., П. В. С., С. Виткина и А. Ц. като съсобственици на ПИ 68134.1005.198., тоест като съсобственици на имоти, предмет на самия план.

Към заявленията от 8.07.2022г и 16.11.2022г въз основа на които е стартирало административното производство са приложени скица с мотивирано предложение за изменение на ПУП, ПРЗ. Поискано е процедиране на промяна в ПУП с цел образуване на нови УПИ за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.1005.197 и 68134.1005.198, собственост на възложителите, попадащи в УПИ I-„за О., коо и трафопост“, кв. 133б, м. „К. село - Плавателен канал“. Съгласно текста на заявлението и мотивираното предложение приложено към него, съдържащо обяснителна записка (листове 164-168 по делото) и графична част / чертеж (листове 101-102 и лист 156 по делото) обхващат на изменението представлява целият квартал 133б в режим на реструктуриране по правилата на чл. 22, ал. 4-7 ЗУТ, изменение на плана за улична регулация между о.т.357- о.т.356-о.т.356а до о.т.362 за промяна на профила й. С мотивираното предложение се предвижда и провеждане на нова улица (пешеходна алея) от о.т.357а- о.т.356г, свързваща [улица].т.356-о.т.355а и [улица]-о.т.356г.

Както беше посочено и по – горе, не е необходимо на този етап , в тази предварителна фаза да се посочва и правното основание, на което впоследствие, евентуално след получаване на разрешението, ще бъде процедирано изменението. Това правно основание сред които е и посоченото като основание в процесната заповед чл. 134, ал. 1, т. 2 вр с ал.2 ЗУТ, следва да се посочи и да бъдат представени доказателства за наличието му едва на следващия етап, а именно при изработване и одобряване на изменението на ПУП, но не и на етапа на разрешаване за изработването. В тази връзка и съгласно практиката на ВАС в настоящото производство не следва да се обсъжда наличието му или не, респ. въпросите свързани с озеленяването, реструктурирането на квартала, необходимост от отчуждаване, профили на улиците. В настоящият случай всички тези въпроси, следва да се посочат и да се ангажират доказателства за наличието им или не в следващия етап от процедурата, а именно - одобрение на изменението. / В този смисъл Р № 12095 ОТ 25.11.2021 Г. ПО АДМ. Д. № 6132/2021 Г., II ОТД. НА ВАС и др. /. Дали е налице предпоставката по чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ, чл. 22 ал.1-7 ЗУТ, необходимостта от отчуждаване, тоест конкретните изисквания за исканото изменение е неотнормено към производството по издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ за разрешаване на изменение на ПУП по изложените по - горе съображения, че се касае за едно

предварително производство, като наличието на основанията за изменение на ПУП ще бъдат изследвани при издаването на заповед за одобрението на изменение на плана. /Р № 9737 ОТ 25.06.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 217/2019 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 11841 от 20.12.2022г по адм д № 8744/ 2021г:

Съдът констатира, че липсва становище по чл.135, ал.4 т.1 от ЗУТ от главния архитект, но това не рефлектира върху законосъобразността на градоустройствената процедура, защото процесната заповед е издадена именно от главния архитект на СО, въз основа на предоставени му функции по ЗУТ, тоест заповедта е издадена от същия орган който съгласно цитираната разпоредба следва да даде становище.

Поискано е процедиране на промяна в ПУП с цел образуване на нови УПИ за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 68134.1005.197 и 68134.1005.198, собственост на възложителите, попадащи в УПИ I- „за О., коо и трафопост“, кв. 1336, м. „К. село - Плавателен канал“. Направено е искане/ния по чл. 135, ал. 1 с представени скица - предложение по ал. 2 на разпоредбата, като преценката е за съответствие на предложението с правилата и нормите по устройство на територията, както и с ОУП на населеното място. Каза се по-горе че, при наличие на тези предпоставки следва да се издаде положителен акт. Административният орган е издал оспорената заповед с която е отказал разрешаването изработване изменение на ПУП *по съображения*, че предложеното изменение на уличната регулация не отговаря на изискванията на чл. 80 ал.1 ал.2 и ал.3 от ЗУТ, не са изпълнени изискванията на чл. 22 ЗУТ, изложил е доводи за необходимост от отчуждаване, респ. да се процедира проект по чл. 16 ЗУТ, липса на нова общинска нужда по см на чл. 134, ал.1 т.2 вр с ал.2 ЗУТ, липса на съгласие на останали собственици на УПИ-та в кв. 1336 по отношение съвместяване на имотни и регулационни граници, нарушение принципа на съразмерност по чл. 6 АПК, неизпълнение изискванията на чл. 108 ал.5 ЗУТ, тоест все доводи *неотнoсими* към производството по чл. 135 ал.3 от ЗУТ, предвид посочените условия предмет на проверка в това производство, в което се постановява акт, който следва да определи само най-общите условия за предстоящото изменение, поради което не следва да се разглеждат по същество конкретните показатели на искането изменение на ПУП. /Р № 2793 ОТ 21.02.2020 Г. ПО АДМ. Д. № 7700/2019 Г., II ОТД. НА ВАС, Р № 2219 ОТ 01.03.2023 Г. ПО АДМ. Д. № 10895/2022 Г., II ОТД. НА ВАС/

От приетата СТЕ, относно която съдът изложи по -горе доводи в кои части кредитира като обективни и компетентни, предвид посочените условия предмет на проверка по чл. 135 ЗУТ, /съдът не обсъжда заключението на вещото лице в частите му съдържащи констатации относно несъобразяване с изискванията на чл. 22 ал.4 , ал. 6 ЗУТ, чл. 21 ал.4 от Наредба № 7/ 2003г като неотнoсимо в настоящото производство /, се установява, че според ОУП на СО, приет от МС с Решение № 960 от 16 декември 2009 г. устройствената зона, в която попадат процесните имоти 68134.1005.197 и 68134.1005.198 е „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“ /Жк"/. За поземлените имоти с идентификатори ПИ 68134.1005.197 и ПИ 68134.1005.198,

собственост на жалбоподателите и заинтересованите лица е отреден проектен УПИ I-197,198 „за ЖС" от нов кв. 133е. За УПИ I-197,198 „за ЖС" от нов кв. 133е е предвидено основно застрояване - жилищна сграда на 5 надземни етажа и 1 подпокривен с Кк=15м при спазване на устройствените показатели за зона „Жк" по ОУП на СО, а именно: макс. Плътност = 40%, макс. К. = 3,0, мин. Озеленяване = 40%, макс. Кк- 26,00 м за жилищни сгради/ 32,00 м за обществени сгради, предвиден е подземен гараж на едно ниво. Сградата е разположена свободно в имота, със средно като характер застрояване с кота корниз до 15 м и без намалени отстояния към сгради в съседни УПИ, в т.ч. и през [улица], ал. 2 ЗУТ. Вещото лице е категорично в заключението си, че с мотивираното предложение се предлагат устройствени показатели за имотите ПИ 68134.1005.197 и ПИ 68134.1005.198, които са в съответствие с параметрите на застрояване относими към устройствена зона „Жк" по ОУП на СО. Мотивираното предложение е в съответствие с правила и норми към устройствена зона Жк по ОУП на С.. В допълнение и подкрепа на горното е и заявеното от в.л. в с. з на 14.02.2024г, че предложението по сегашния ОУП отговаря за имота на жалбоподателите. Ирелевантно е в тази връзка, че целият квартал подлежал на реструктуриране. Наличието на основанията за разрешаване изработването на проект за изменение на ПРЗ за процесните имоти се преценява към датата на издаване на акта, и не е обусловено от евентуално бъдещо реструктуриране на квартал. Евентуалното бъдещо реструктуриране на квартала по друг начин, не е сред основанията за отказ да се разреши изработването на проект за изменение на ПРЗ.

Следователно и с оглед констатациите на вещото лице се прави извод, че е налице за процесните имоти 197 и 198 съответствие с ОУП на С., със специфичните правила и нормативи за зона [жк], по които се иска разрешение за изработване на изменение на ПУП съответстват на допустимите параметри по ОУП. Тази констатация не се оспорва и от адм орган /л.3 от процесната заповед, абзац 2 in fine/. Последният обаче, не е направил разграничение между двете отделни производства - по разрешаване на изработването на проект за изменение на ПУП и одобряване на изменение на ПУП, като в тази връзка е достигнал до неправилни изводи досежно наличието на основания за отказ, като не е съобразил относимите към спора материално правни норми. Адм. орган е постановил отказ по съображения подлежащи на преценка в следващия етап по евентуално одобряване или отказ за изменението на ПУП с цел „достигане бързина“ /л. 4 от оспорения акт , предпоследен абзац/. Недопустимо е обаче, смесване предпоставките за издаване /отказ да се издаде/ акт по чл. 135 ал.3 от ЗУТ и акт за одобрение или отказ за одобрение изменение на ПУП. Касае се за самостоятелни актове, подлежащи на самостоятелен контрол за законосъобразност , поради което е недопустимо с цел бързина основанията за отказ за издаване акт за одобрение на изменение на ПУП да се пренасят в предходния акт по чл. 135 ал.3 от ЗУТ. В заповедта по чл. 135, ал. 3 ЗУТ се определя допустимия обем на исканото

изменение, въз основа на който следва одобряване или отказ за одобряване изменението.

С оглед изложеното по-горе, за процесните ПИ 68134.1005.197 и ПИ 68134.1005.198 е допустимо разрешаване исканото изменение с цел образуване на нови УПИ, попадащи в УПИ I- „за О., коо и трафопост“, кв. 133б, м. „К. село - Плавателен канал“. Предложението, по което се иска разрешение за изработване на изменение на ПУП съответства на допустимите параметри по ОУП /чл. 103 ал.4 и чл. 104 ал.1 ЗУТ/. Параметрите на предложението съответстват на изискуемите съгласно ЗУТ, на ОУП / в съответствие с чл. 103, ал. 4 ЗУТ и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ. При наличие на посочените по-горе условия, ответникът е бил длъжен на осн. чл. 135 ал.3 ЗУТ да издаде заповед с която да се разреши, допусне изработване на проект за изменение на ПУП касаещ процесните имоти. Мотивираното предложение за изменение на действащия устройствен план отговаря на правилата и нормативите по устройство на територията, както и на ОУП на Столична община.

Оспореният акт е незаконосъобразен, следва да се отмени и преписката да се изпрати на адм. орган със задължителни указания съгласно изложените по-горе мотиви.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора и предвид направеното от жалбоподателите Н. Н. и Б. Г. искане за присъждане на разноски, по арг. от чл. 143 ал.1 АПК им се дължат разноски в размер на по 450 лв депозит за вл. заплатен от всеки от тях и по 1500 лв. заплатено адв възнаграждение от всеки от тях или в общ размер на по 1950 лв за всеки от тях. Жалбоподателите не претендират присъждане на внесената държавна такса. Съдът намира възражението за прекомерност за неоснователно. Заплатеното възнаграждение е малко над минималния размер предвиден в чл. 8, ал. 2 т.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, като случая обаче, присъждането на минималното по Наредба № 1/2004 г. адвокатско възнаграждение няма да съответства на фактическата и правна сложност, с която се отличава делото, поради което с оглед възприетата и преценена от съда правна сложност на делото на жалбоподателите Н. Н. и Б. Г. следва да се присъдят разноски за адвокатски хонорар така както са направени и доказани в размер на по 1 500 лв.

С оглед изхода на спора на ответника не следва да се присъжда юриск. възнаграждение. Заинтересованите страни не претендират разноски.

Воден от горното и на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № САГ23-РА53-605/1.09.2023 г. на Главния архитект на Столична община.

ИЗПРАЩА преписката на Главен архитект на Столична община за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. С. Н. разноси в размер на 1950 [лв.](#)

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. В. Г. разноси в размер на 1950 [лв.](#)

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 дневен срок от съобщението му чрез Административен съд София – град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: