

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5209

гр. София, 14.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 14.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разглежда дело номер **7784** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителният процесуален кодекс/ДОПК/.

Образувано е по жалба на „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място] [улица], представлявано от Д. Д. – управител, срещу РА №Р-22221023004338-091-001/01.02.2024 г., издаден от Н. Ж. К., в качеството му на орган, възложил ревизията и С. Й., ръководител на ревизионния екип – и двамата служители в ТД на НАП – П., поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ № П-22221024023771-003-001/09.02.2024 г., в частта в която РА, поправен с РАПРА е потвърден с Решение № 500/16.04.2024 г. на директора на дирекция Обжалване и данъчно-осигурителна практика /ОДОП/ при ЦУ на НАП, с който по отношение на жалбоподателя са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност/ЗДДС/ по конкретно посочени данъчни периоди.

С разпореждане от 22.11.2024г. във връзка с депозирана от „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК] частна жалба срещу Протоколно определение от 11.11.2024г./ с което съдът е оставил без уважение искането на дружеството за спиране на делото/ е указано в 7-дневен срок частният жалбоподател да представи:

- 1.Документ за внесена държавна такса в размер на 150лв. по сметка на ВАС.
- 2.Адвокатско пълномощно за подписалата жалбата адв. С.,валидно към датата на подаване жалбата и за приподписване на жалбата или за процесуално представителство пред ВАС.
- 3.Доказателство за подаване жалбата в срок.

За да постанови това разпореждане съдът е установил,че към жалбата липсва документ за внесена държавна такса по сметка на ВАС,че жалбата е подадена от ненадлежно упълномощен да представлява дружеството пред ВАС,адвокат,както и,че не може да се установи с категоричност,че същата е подадена в срок,предвид факта,че оспорваното определение е постановено в открито съдебно заседание с участието на

страните проведено на 11.11.2024г.,а жалбата срещу него е постъпила в съда на 20.11.2024г.

Разпореждането със съдебните указания е връчено на дружеството на 09.12.2024г. Определеният и нормативно установен срок за изпълнението им изтича на 16.12.2024г.

С молба,изпратена по куриер на 17.11.2024г. частният жалбоподател представя документ за внесена държавна такса с дата на платежно нареждане от 16.11.2024г.,поради което може да се приеме, макар и условно,че тази нередовност е отстранена,тъй като независимо,че доказателствата за заплащане да са представени извън срок,то основното дължимо действие-заплащане на такса,е извършено в срок. Успоредно с това обаче, както изискуемото адвокатско пълномощно,така и изисканите доказателства за спазване срока за подаване жалбата са изпратени до съда едва на 17.11.2024г,т.е. извън указаният срок.

В този смисъл съдът е приел,че е налице хипотезата на чл.213а ал.1 изр. второ АПК , която норма не може да се тълкува разширително и която норма изрично реферира към условието за срочност при изпълнение на съдебните указания, поради което и с Определение № 1545 от 15.01.2025г. е върнал частната жалба на „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК] срещу Протоколно определение от 11.11.2024г.по адм.д. № 7784 по описа на АССГ за 2024г., с което съдът е оставил без уважение искането на дружеството за спиране на делото.

След очевидна невъзможност посоченото определение да бъде връчено,въпреки проведените с адв.С. телефонни разговори от страна на съдебните служители, съдът, лично е връчил оспорваният акт в рамките на проведеното на 20.01.2025г. открито съдебно заседание.

С частна жалба от 28.01.2025г. адв.С. от името на дружеството оспорва определение № 1545 от 15.01.2025г. по адм.д. № 7784 по описа на АССГ за 2024г.

Настоящият състав следва да процедира съобразно чл. 213а ал. 7 изр. първо, чл. 213а ал.4 от АПК и чл. 233 ал.2, Административен съд София-град.

Успоредно с това и с молба от 13.02.2024г. вещото лице уведомява съда,че към настоящият момент не успява да установи контакт с представители на част от доставчиците на дружеството за да бъдат извършени необходимите проверки, поради което и моли да представи заключението си в следващо съдебно заседание.

Делото следва да се отложи като за да бъде спестено време и усилия на страните-същите следва да бъдат незабавно уведомени за отлагането му.

Поради това и като съобрази нормата на чл. 213а ал. 7 изр. първо и на основание чл. 213а ал.4 от АПК, Административен съд София-град,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от частната жалба на „МД ГРУП БЪЛГАРИЯ“ ЕООД,ЕИК[ЕИК] срещу Протоколно определение от проведеното на 11.11.2024г. открито съдебно заседание по адм.д. № 7784 по описа на АССГ за 2024г. да се изпрати на ответната страна с 3-дневен срок за възражение.

След изтичане на срока – частната жалба, постъпилото възражение, както и официален препис от оспорваният акт, официален препис от определение по протокол от проведено на 20.01.2025г. открито съдебно заседание, заверено копие от писмена молба на дружеството, ведно с приложенията към нея от 17.12.2024/л.251 от делото/, заверено копие от частната жалба срещу протоколно определение от 11.11.2024г/л.276 от делото/, официален препис от определение по протокол от проведено на

11.11.2024г. съдебно заседание – да се изпратят във ВАС.

ОТЛАГА насроченото за 17.02.2025г. открито съдебно заседание по адм.д. № 7784 по описа на АССГ за 2024г. и НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 24.03.2025г. от 13:40ч.

ДА се уведомят незабавно, по телефон, страните и вещото лице за постановеното отлагане на делото.

Да се призват страните и вещото лице за насроченото съдебно заседание.

Препис от определението да се изпрати на страните и вещото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: