

Протокол

№

гр. София, 18.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3181** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ - ФУУД ТРЕЙД ЛЕБЕНСМИТЕЛФЕРТРИБ“ ГМБХ ГЕРМАНИЯ, представлявано от Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД Митница „Пловдив“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Д. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ВРЪЧИ копия от изготвената съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) на страните. ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Д. Д. по допуснатата СИЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Д. – 46 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда към ВЛ: Тук също сте посочили условията на доставката, нали така?

ВЛ: Да, посочила съм. Правя уточнение, че на стр. 7 от заключението става въпрос за тиквички, а не за пресни домати.

АДВ. Г.: Искан да попитам само дали може ли да потвърдите, че условията по доставката са отразени, но го намерих на стр. 6, вторият абзац от заключението.

ВЛ: Да, условията, които са по доставката са отразени във фактурата и същото съм го отразила на стр. 6 от заключението.

АДВ. Г.: Нямам други въпроси. Благодаря на ВЛ и моля да се приеме заключението.

ЮРК. К.: На стр. 6, където е отразена договорената и реално заплатената цена виждам, че данъчната основа е на общата фактурна стойност, която сте посочили, не е за конкретната позиция, която е. Не е изчислено на база позиция, така ли?

ВЛ: Да, общата фактурна стойност е. Не е изчислено на база позиция.

ЮРК. К.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата СИЕ, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Д. Д. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Г.: Представям документ, който е ползван от ВЛ и липсва по делото, а именно счетоводно извлечение, с препис за колегата.

СЪДЪТ ,намира представеното в днешното съдебно заседание извлечение от счетоводна справка, от която е видно отразяването на процесната фактура за относимо и допустимо доказателства , затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание извлечение от счетоводна справка, от която е видно отразяването на процесната фактура.

АДВ. Г.: Нямам други доказателствени искания. Представям единствено списък с

разноски.

ЮРК. К.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък. Моля да ми дадете допълнителен срок за представяне на писмени бележки по делото, като само акцентирам върху това, че видно от всички доказателства, включително и от изготвената и приета експертиза, по случая не е налице допълнителното условие, посочено от СЕС, за да може митницата при аналогична ситуация да оспори декларираната стойност, а именно покупка на стоките на цена, съществено надвишаваща стандартната вноска. Тоест съгласно тълкуването на СЕС това е когато цената надвишава повече от 50 % стандартната стойност, определена от Комисията за деня, а в случая не е така.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на директора на ТД Митница „Пловдив“ като законосъобразно и съгласно всичките изложени съображения в решението на СЕС от 21.09.2023 г., като същото за ответната страна е толкова малко превратно решението на СЕС за тези 50 %, които говорим. Самото решение по дело № 770/2021 г., в точка 90 СЕС казва, че митницата може да се усъмни в митническата стойност, ако тя е по-висока с повече от 50 %. Това е само едно положение, в което може да бъде налице съмнение в митницата, а вече чл. 75 от Регламент 891 казва, че митницата е задължена да провери митническа стойност, когато тя е по-висока повече от 8 %, която видно от самото решение надвишава. Малко превратно се тълкува самото решение, с оглед на което моля да потвърдите същото като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора.

АДВ. Г. /реплика/: Искам съдът да разбере, че има реална практика на ВАС в подкрепа на това, което казах току що. Но има и в обратната посока. Делата са идентични, 2 години чакахме решение на СЕС, в което много ясно, детайлно и точно е казано. В случая едното от условията е над 50 % и СЕС го казва ясно и категорично. Излишно е според мен да влизаме в ново тълкуване на тълкуването на СЕС. След СЕС е противоречивата практика, за която говорим. Това е същественият проблем. Най-новата практика на ВАС е в подкрепа на точно това, което казвам. Последните три изречения от 11.01. са точно в тази насока.

ЮРК. К. /дуплика/: Ответната страна ги тълкува превратно и бърка двете решения по преюдициални запитвания, които в писмените бележки ще ги посоча и ще ги обясня подробно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: