

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19096

гр. София, 07.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в закрито заседание на 07.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

като разгледа дело номер **9742** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Със Заповед № 3406 от 30.09.2024г., издадена от младши полицейски инспектор в отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ - СДВР, на С. М. Т. от [населено място] е наложена принудителна административна мярка /ПAM/ по чл.171,т.2а, б. „б“ от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството на управление на МПС за срок от 6 месеца.

Срещу наложената ПAM адресатът на заповедта С. М. Т. е подал чрез адв. А. Т. жалба до съда. С жалбата е направено и искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед по съображения, че действието на акта може да причини на жалбоподателя значителни и труднопоправими вреди. Конкретно се сочи, че в резултат на мярката С. Т., който е едноличен собственик и управител на „Файф старс“ ЕООД, ще бъде затруднен да пътува и да осъществява дейността си, което ще доведе до значителни загуби за дружеството, а това бил единственият му доход. Посочва се и че липсата на сигурен паричен доход ще да засегне неговата съпруга и малолетната му дъщеря, а ще доведе и до затруднения, предвид, че дъщеря му /на 4 години/ посещава детска градина и ходи на допълнителни занимания, на които бива водена с автомобил от нейния баща. По тези съображения се иска спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПAM.

По така направеното искане, съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Съгласно чл.166, ал.2 от АПК при всяко положение на делото до влизането в сила на решението по искане на оспорващия съдът може да спре предварителното изпълнение, допуснато с влязло в сила разпореждане на органа, издал акта по чл. 60, ал. 1, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В случая с оглед разпоредбата на чл.172, ал.6 от ЗДВП е налице допуснато по силата на закон предварително изпълнение на оспорения административен акт. Условие за спиране изпълнението на административния акт съгласно чл.166, ал.2 от АПК е наличието на вероятност от причиняване на оспорващия на значителна или труднопоправима вреда вследствие допуснатото предварително изпълнение. В тежест на оспорващия е да обоснове наличието на такава вероятност, като изложи твърдения, подкрепени с доказателства, за факти и обстоятелства относно вида, характера и размера на вредите, които биха му били причинени в резултат на допуснатото предварително изпълнение.

В случая е налице твърдение, че допуснатото предварително изпълнение ще причини на жалбоподателя значителни и труднопоправими вреди, но то не е подкрепено с никакви доказателства. Посочено е, че автомобилът се ползва от жалбоподателя за извършване на дейността на управляваното от него търговско дружество, но не са представени никакви доказателства в тази насока – нито каква конкретно е осъществяваната дейност от дружеството, съответно, че тя предполага чести пътувания, нито че автомобилът се използва за служебни цели /напр. заповеди за командировки, пътни листа и др./, нито че самото ЕООД не притежава превозни средства. Напълно декларативно е и твърдението, че доходите на лицето от посоченото търговско дружество са единствени, съответно, че те са поставени в зависимост от възможността за използване на процесното МПС. На следващо място, не са представени и доказателства, които да обосновават извод, че автомобилът е обективно необходим за изпълняването на родителските задължения на жалбоподателя във връзка с осигуряване посещенията на малолетното му дете на детска градина и други занимания – всъщност не са представени дори доказателства, че детето действително посещава такава, нито пък други занимания. Предвид недоказването на тези обстоятелства, не е необходимо да се обсъжда липсата на данни, че това е единствен автомобил за семейството, както и че не е обоснована необходимостта придвижването до детската градина и обратно да става с личен автомобил.

С оглед на това, твърденията на жалбоподателя, че от предварителното изпълнение могат да настъпят за него значителни и труднопоправими вреди са изцяло голословни, поради което следва да се приеме, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на заповедта следва да бъде оставено без уважение.

По изложените съображения, Административен съд София –град, III отделение, 51 състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. М. Т. за спиране предварителното изпълнение на Заповед № 3406 от 30.09.2024г., издадена от полицейски инспектор в ОПП - СДВР.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ:

