

РЕШЕНИЕ

№ 5268

гр. София, 07.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 27.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **9264** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Пип Консултинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002221005858-091-001 от 05.05.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта потвърден с Решение № 1158/26.07.2022 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП.

В жалбата е посочено, че РА е незаконосъобразен, издаден при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. Сочи се, че органите по приходите неправилно са приели, че през 2017 г. дружеството не е разполагало със средства за извършване на разходите си и е имало скрити приходи в размер на извършените разходи. Излага се още, че в данъчен период 2019 г. приетото от органите по приходите укриване на доход от продажбата на автомобил на значително по-ниска стойност от действителната му е напълно необосновано, като се поддържа, че цената на представената от дружеството фактура отговаря на цената на сключения договор, като автомобилът е продаден на фактурираната стойност по обективни причини и предвид състоянието му. Моли се за отмяна на ревизионния акт в частта потвърдена с Решение № 1158/26.07.2022 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП. Претендира присъждане на направените по делото разходи.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът - Директорът на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. В., която оспорва подадената жалба и моли тя да

бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221005858-020-001 от 19.10.2021 г., връчена по електронен път на 01.11.2021 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-22002221005858-020-002 от 25.01.2022 г., издадени от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на Директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „Пип Консултинг“ ЕООД за установяване на задълженията на дружеството за корпоративен данък /КД/ за отделните данъчни периоди от 01.01.2016 г. до 31.12.2019 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002221005858-092-001 от 08.04.2022 г., връчен лично на управителя на 14.04.2022 г. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221005858-091-001 от 05.05.2022 г., издаден от П. Т. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и П. Т. П., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 09.05.2022 г.

Процесната ревизия е повторна за спорните периоди и вид задължение и е възложена в изпълнение на указанията, дадени с Решение №1524 от 07.10.2021 г. на директора на дирекция ОДОП С.. С посоченото решение е отменен РА № Р-22221020007317-091-001 от 07.07.2021 г. и преписката е върната за извършване на нова ревизия.

Констатирано е, че основният предмет на дейност на дружеството-жалбоподател през ревизираните периоди е предоставяне на консултантски услуги, както и сделки по покупко-продажба на МПС, по-голямата част от които не са декларирани. Установено е, че същото няма регистрация по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ и няма назначени лица по трудови договори.

С цел установяване на факти и обстоятелства и събиране на доказателства от значение за коректното определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество, в хода на ревизията са предприети процесуални действия, описани от РО в РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на дружеството-жалбоподател е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002221005858-040-001 от 15.12.2021 г., с което от него е изискано представянето на застрахователна полица/договор за застраховка „Автокаска“ на МПС „Л. Р.“, рег. [рег.номер на МПС] и счетоводни справки, а именно счетоводни и данъчни амортизационни планове, като в отговор са представени изисканите С. и Д..

С Протокол № Р-22002221005858-П.-001 от 02.02.2022 г. е извършено присъединяване на всички доказателства от предходно проведената данъчна ревизия.

С Акт за възлагане № Р-22002221005858-01-001 от 11.01.2022 г., е възложено извършване на експертиза, с цел определяне пазарната стойност, в диапазон от/до, към 25.09.2019 г. – датата на продажбата на МПС „Л. Р.“, модел „Р. Р.“, рег. [рег.номер на МПС] от ревизираното лице към купувач А. В. с продажна фактура

№42/25.09.2019 г., на стойност 9 800,00 лв. Изискани са и писмени обяснения от трети лица, а именно дружество, осъществило ремонта на МПС през м. 10.2017 г. На основание чл. 47 от ДОПК е изготвено Искане за извършване на действия от други контролни органи - 06 РПУ при СДВР към МВР.

След анализ на представените документи от ревизираното лице, както и тези, предоставени от отдел „Пътна полиция“, както и с оглед данните от анализа на банковите извлечения от сметката на дружеството, ревизиращите органи са констатирани наличие на недеklarирани/неотчетени в счетоводството на дружеството сделки с МПС. Формиран е извод за наличие на обстоятелство за извършване на ревизията по чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - наличие са данни за укрита приходи/доходи. На 04.02.2022 г. по електронен път, на ревизираното лице е връчено Уведомление №Р-22002221005858-113-001 от 02.02.2022 г., с което е уведомено, че основата му за облагане с КД ще бъде определена по реда на чл. 122 и следващите от ДОПК. Предоставен е срок за вземане на становище и представяне на доказателства, в т.ч. с връчено ИПДПОЗЛ №Р-22002221005858-040-002 от 02.02.2022 г. е изискано да се представят декларации по чл. 124, ал. 3 от ДОПК. На ревизираното лице на 04.02.2022 г. е връчено и Уведомление по чл. 17, ал. 1, т. 2 от ДОПК, изх. №Р-22002221005858-139-001 от 02.02.2022 г. Изисканите декларации са представени. Ангажирани са и писмени обяснения на управителя, съгласно които финансирането на „Пип Консултинг“ ЕООД е извършвано със средства на неговото предприятие ЕТ „Дипс-Пешо Пешев“, ЕИК[ЕИК], извършвало патентна дейност, което в периода от 2004 г. до 2013 г., било реализирало 483 774,65 лв. В РД се посочва, че така декларираните данни не следва да се кредитират, доколкото същите касаят твърде отдалечени във времето данъчни периоди спрямо периодите от 2017 г. до 2019 г., за които са наличие данни за укрита от ЕООД приходи от търговия с МПС.

С РА на дружеството са определени задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 2017 г. до 2019 г. в общ размер на 11 157,73 лв., от които главници в размер 9 327,90 лв. и лихви за забава в размер на 1 829,83 лв., и с който, вследствие на извършените корекции на декларираните счетоводни финансови резултати за 2017 г. и 2018 г., декларираната от него данъчна загуба е намалена със сума в общ размер на 10 049,30 лв.

Конкретно по години, с РА са констатирани следните сделки, които не са намерили отражение в счетоводните регистри и ГДД на ревизираното лице:

1. За 2017 г. е установено, че на 28.03.2017 г. по сметката на дружеството са постъпили 14 000,00 лв., наредени от Р. А., във връзка с издадена от дружеството фактура №14/28.03.2017 г., с предмет „сделка по покупко-продажба на употребяван автомобил „И. Д.“ и данъчна основа от 14 200,00 лв. Констатирано е, че приходът от продажбата на посочения автомобил не е намерил отражение в счетоводството на „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД. От дружеството-жалбоподател е представен непреведен договор за покупко-продажба от 20.03.2017 г. с продавач „АУТОНАУС РОСЕК Г. МАРИБОР“.

През същата година „Пип Консултинг“ ЕООД е закупило и „Л. Р. Ровер“, за което от продавача „TIRAC A.“ SRL, му е издадена фактура №737460 от 28.07.2017 г. за сумата от 39 765 евро /77 773,58 лв./. Този разход също не е намерил отражение в счетоводството на данъчно задълженото лице.

Ревизиращите органи са приели, че доколкото по данни от счетоводството на дружеството, същото не е разполагало с финансов ресурс от 91 268,81 лв. за да закупи

въпросните две МПС, то за „Пип Консултинг“ ЕООД са налице данни за укрита приходи в размера, съответстващ на направените разходи. Посочено е, че за предходната 2016 г. дружеството декларира счетоводна/данъчна загуба от 684,40 лв., както и че за по-предходната година 2015 г., дружеството отново е на загуба от 5 727,60 лв., които резултати не са оспорени /при предходната ревизия за 2015 г., и в настоящата - за 2016 г./.

Обобщено, за 2017 г. е прието, че реализираните приходи от дружеството са в размер на 105 468,81 лв., формирани, както следва: приходът по фактура №14/28.03.2017 г. от 14 200,00 лв. + 91 268,81 лв. укрита приходи, съответстващи на извършените разходи за покупка на МПС, за които не е установен произход. Прието е, че разходите са 98 778,67 лв., в т.ч. 91 268,81 лв. недеklarирани разходи при придобиването на МПС + 7 509,86 лв. декларирани от лицето в ГДД. На тази база е формиран данъчен финансов резултат данъчна печалба в размер на 6 690,14 лв. /105 468,81 лв. - 98 778,67 лв./. Така, при съобразяване и пренасяне на признатите данъчни загуби от 2015 г. и 2016 г., възлизащи на общо 6 412,00 лв., след ревизия е определена данъчна печалба от 278,14 лв. и следващ се КД в размер на 27,81 лв.

2. За 2018 г. е установено, че ревизираното лице е закупило от чуждестранни доставчици 2 МПС „О. К.“ и „Ф. П.“, в общ размер 11 343,71 лв., неотчетени в счетоводството на дружеството.

През тази финансова години е установено също така, че с фактури №39/23.07.2018 г., № 40/01.08.2018 г. и № 41/24.08.2018 г., „Пип Консултинг“ ЕООД е документирало продажбата на 3 МПС с приход в общ размер на 8 600,00 лв., който също не е отчетен от данъчно задълженото лице. Предвид изложеното и с оглед декларирани данни от данъчно задълженото лице е прието, че реализираните приходи за 2018 г. са в общ размер на 28 443,71 лв. /8 500,00 лв., декларирани от лицето в ГДД + 11 343,71 лв. укрита приходи, съответстващи на извършените разходи за покупка на МПС, за които не е установен произход + 8 600,00 лв. недеklarирани приходи от продажби на трите МПС/, а разходите са в общ размер на 22 383,15 лв. /11 039,44 лв., декларирани от ДЗЛ + 11 343,71 лв. недеklarирани разходи за придобиване на автомобилите/. Съответно е формиран данъчен финансов резултат данъчна печалба в размер на 6 060,56 лв. /28 443,71 лв. - 22 383,15 лв./ и следващ се КД в размер на 606,06 лв.

3. За 2019 г. е констатиран недеklarиран разход в размер на 586,75 лв. във връзка с покупка на мотоциклет „Я.“ 250 от „ALDO RESIOSS“, I. за сумата от 300,00 евро. Прието е, че през тази финансова година лицето е било във финансова възможност да осъществи този разход.

През тази година е извършена продажбата на закупения през 2017 г. лек автомобил „Л. Р. Ровер“ и е издадена фактура №42/25.09.2019 г. на стойност 9 800,00 лв. – приход, който не е деклариран от ДЗЛ.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред Директора на ДОДОП – С., във връзка с което е постановено Решение № 1158/26.07.2022 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, с което: 1/ РА №Р-22002221005858-091-001 от 05.05.2022 г., издаден от П. Т. П. – орган, възложил ревизията и П. Т. П. – ръководител на ревизията, е потвърден в оспорената част на установените резултати по ЗКПО за данъчни периоди от 2017 г. до 2019 г., ведно със съответните лихви; 2/ В останалата оспорена част като недопустима, поради липса на правен интерес жалба вх. №53-06-4362 от 23.05.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. е оставена без разглеждане и производството прекратено в тази част. Решението е

връчено по електронен път на „Пип Консултинг“ ЕООД на 22.08.2022 г. Срещу РА в потвърдената част е постъпила настоящата жалба.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице с правен интерес и активна легитимация за оспорването на процесния Ревизионен акт, издаден от орган по приходите при ТД на НАП С. –град, в частта потвърден с Решение № 1158/26.07.2022г. на Директор на Дирекция „ОДОП“ С..Депозирана е до териториално и материално компетентния да я разгледа съд, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Видно от доказателствата събрани по делото при провеждане и на двете ревизионни производства ревизиращите органи са установили, че за „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД не е налице само една инцидентна продажба на притежаван от него автомобил, а същото е осъществявало дейност по покупко-продажби на МПС, които сделки не са намерили отражение в счетоводството на дружеството, съответно и в подаваните от лицето ГДД. Основен източник на информацията за така осъществените покупко-продажби е друг контролен орган, а именно Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“. От страна на дружеството, както е било и констатирано е оказано съдействие на приходните органи, доколкото след като му е била изисквана конкретна информация във връзка с недеklarираните сделки, от него са били представени документи в тази връзка. Така на практика по преписката са налице както документи, изхождащи от органите на реда, така и документи, ангажирани и от жалбоподател, доказващи, че данъчно задълженото лице е извършвало и друг вид дейност, освен предоставянето на консултантски услуги – търговия с МПС, доходът от която не е декларирани и обложени с КД. Същото се установява от сключените договори за покупко-продажби на МПС, удостоверяващи както закупени, така и продадени автомобили от „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, покупни и продажни фактури, регистрационни талони и банкови извлечения, доказващи разплащания по сделките.

Съдът намира, че правилно е било отчетено, че още в предходното производство, жалбоподателят не отрича, че за „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД са налице недеklarирани от него сделки по покупко-продажби на МПС, като се аргументира, че неправилно от приходните органи е възприето, че за дружеството са налице данни за укрити приходи, с оглед на факта, че същото не било във финансова възможност да осъществи разходите по придобиване на процесните МПС. Такива доводи се сочат и в настоящото производство, в отговор на връченото уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК. Управителят е изложил, че дружеството е разполагало със средства да закупи употребявания автомобил „И. Д.“, „Л. Р. Ровер“, „О. К.“ и „Ф. П.“, и съответно за него не е налице укрит приход в тази връзка. В производството пред съда не са представени нито нови доказателства от жалбоподателя, нито е представена справка от счетоводството на дружеството която да води до други фактически установявания по делото. Установено е, така както и в РА, че са налице достатъчно документи, доказващи, че „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е извършвало недеklarирана от него дейност, от която същото е реализирало приходи, необложени с КД. Правилно и законосъобразно в тази връзка дружеството е било надлежно уведомено, че основата му за облагане с данък ще бъде определена по особения ред за извършване на данъчни

ревизии с изтъкнатото обстоятелство на чл. 122, ал. 1, т. 2 от ДОПК - поради данни за укрита приходи/доходи.

При ревизията, настоящата инстанция отчита, че правилно е възприето, че средствата в общ размер на 102 612,52 лв., в т.ч. 13 495,23 лв. за покупката на употребявания автомобил „И. Д.“, 77 773,58 лв. за покупката на „Л. Р. Ровер“, 6 258,55 лв. за придобиването на О. К.“ и 5 085,16 лв. за „Ф. П.“, изразходвани за придобиването на МПС през 2017 г. и 2018 г., които впоследствие са продадени, представляват укрита доходи от извършване на недекларирана от дружеството дейност, тъй като няма никакви данни за произхода им. Органите по приходите са констатирани, че данъчно задълженото лице не е разполагало със средства в посочените размери, което е видно както от воденото от него счетоводство, така и от движението на паричните средства по притежаваната от дружеството банкова сметка.

От анализа на движението по единствената банкова сметка на дружеството е установено, че по сметката през 2017 г. са постъпили само две суми от декларираната търговска дейност, а именно 4 950,00 лв. на 07.02.2017 г. от „ЗАЛОЖНА КЪЩА ГРАНД КАПИТАЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с основание за превода „услуга по договор“ и 14 000,00 лв. на 28.03.2017 г. от Р. А. по фактура №14/28.03.2017 г. за покупката на употребявания автомобил „И. Д.“. За 2018 г. е налице само един приход от 8 500,00 лв., от 19.01.2018 г. от „ИНТРАНС БГ“ ЕООД, с основание „употребяван автомобил „И.“. Сметката на дружеството е била захранвана от управителя чрез вноски на малки суми, като в деня на постъпване на сумите, с тях е извършвано заплащане на осигурителните вноски на управителя на дружеството като самоосигуряващо се лице, както и задължения към доставчиците „РЕНД-ИКО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „БОКО БИЗНЕС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] за предоставените от тях услуги /последното дружество е осъществявало счетоводното обслужване на „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД/. За предходните две години /2015 г. и 2016 г./ не са установени каквито и да било получени средства по банков път. За тези години, не са били налице основания за преобразуване на декларираните от дружеството С.. Не може да се приеме, че средствата са с произход от дейността на ЕТ „ДИПС-ПЕШО ПЕШЕВ“, независимо, че е реализирало печалби, макар и в предходни на спорните периоди. Не са налице счетоводни и други документи, изхождащи от ревизираното лице, удостоверяващи прехвърлянето на каквито и да било средства от ЕТ към ЕООД, поради което и горното не се доказва. Безспорно обаче е доказано, че за 2017 г. и 2018 г., данъчно задълженото лице не е разполагало със средства в общ размер на 102 612,52 лв., с които да закупи всички тези автомобили: „И. Д.“, „Л. Р. Ровер“, „О. К.“ и „Ф. П.“. Правилно в случая органите по приходите са формирали извод, че доколкото по данни от счетоводството на дружеството същото не е разполагало с финансов ресурс в посочения размер, с който да закупи процесните МПС, то за „ПИП КОНСУЛТИНГ“ ЕООД са налице данни за укрита приходи в размера, съответстващ на направените разходи. Извършен е конкретен и подробен анализ на финансовото състояние на дружеството към съответния момент на извършване на разхода /20.03.2017 г. за сумата от 6 900,00 евро /13 495,23 лв./ при покупката на „И. Д.“; 28.07.2017 г. за сумата от 39 765 евро /77 773,58 лв./ при покупката на „Л. Р. Ровер“; 05.04.2018 г. – за

сумата от 6 258,55 лв. при покупката на „О. К.“ и 21.04.2018 г. – 5 085,16 лв. при покупката на „Ф. П.“. От събраните доказателства безспорно е видно, че към тези дати за дружеството е било невъзможно да осъществи покупка на МПС.

За всяка от процесните години е извършено формиране на данъчната основа, като подробно се описани данните, въз основа на които е формирана. При формирането на ДФР правилно са взети предвид и декларирани от лицето данни за 2017 г. и 2018 г. При сделката по продажба на МПС „Л. Р.“, рег. [рег.номер на МПС] в хода на ревизията е възложено извършване на експертиза за определяне на пазарната цена на продадения автомобил, предвид §1, т. 14 от Допълнителните разпоредби /ДР/ на ЗКПО и §1, т. 8 от ДР на ДОПК. Съобразно даденото определение, „пазарна цена“ е сумата без данъка върху добавената стойност и акцизите, която би била платена при същите условия за идентична или сходна стока или услуга по сделка между лица, които не са свързани. Методите за определяне на пазарните цени са регламентирани в §1, т. 10 от ДР на ДОПК. Въз основа на експертизата, органите по приходите са приели, че пазарната оценка, в най-ниския си диапазон, към датата на продажбата на МПС по фактура №42/25.09.2019 г., е 87 527,00 лв. без ДДС. Приложен е метода на сравнимите неконтролирани цени, който е допустим метод, съгласно § 1, т. 10 от ДР на ДОПК, като при неговото прилагане са извършени нужните корекции, с цел елиминиране на различията между контролираната и съпоставимите неконтролирани сделки.

Експертизата е извършена от независим оценител, въз основа на която е доказано, че чрез процесната сделка по покупко-продажба на „Л. Р.“, рег. [рег.номер на МПС], е налице отклонение от данъчно облагане. Съобразено е и изготвено искане до 6-то РПУ при СДВР, от което е изискана информация за МПС - дали в действителност същото е било откраднато през 2017 г., намерено ли е и върнато ли е на собственика, и в какво състояние. Установено е, че МПС -то е било противозаконно отнето от неговия собственик – ревизираното лице. Впоследствие в рамките на същата година, с Постановление №21390 от 01.09.2017 г. на Софийска районна прокуратура, е разрешено връщането на МПС на неговия собственик и попълнена разписка за това. Макар от СДВР да не се налице данни за състоянието на МПС при неговото откриване и връщане на жалбоподателя, то безспорно при ревизията е установено и че това МПС е било ремонтирано от „ТАНДЕР КОРПОРАЦИЯ“ ЕАД, за което от него към застрахователното дружество, с което ревизираното лице е имало сключен застрахователен договор, издадена е фактура №[ЕГН] от 02.10.2017 г., с данъчна основа от 34 330,25 лв., ДДС от 6 866,05 лв. и обща стойност 41 196,30 лв., разплатена в пълен размер от застрахователя. Изяснено е безспорно, че МПС към датата на неговата продажба към клиент А. В. /25.09.2019 г./ е било отремонирано и напълно възстановено. По преписката липсват каквито и да било други доказателства, че в периода от 02.10.2017 г. до 25.09.2019 г. /когато е продажбата/, МПС е претърпяло каквито и да било други неблагоприятни за него последици. Т.е.

изяснени са били всички обстоятелства и направените изводи са правилни.

От техническата експертиза, извършена от лицензиран оценител е установено и изрично посочено, че за изготвяне на заключението, по метода на сравнимите неконтролирани цени, е извършена съпоставка на процесния автомобил, произведен през 2015 г., с обем на двигателя от 4 367 cm³, с 6 пазарни аналози на МПС, от водещия сайт за покупко-продажби на МПС mobile.bg. При сравнението са взети предвид освен вида и модела на МПС, и годината на производство на процесния автомобил и сравняваните такива, както и е отчетено, че се касае не за нов, а за употребяван автомобил с над 100 000,00 км. пробег. Заключението на експерта е годно доказателство относно пазарната цена на продадения автомобил към датата на сключване на договора за покупко-продажба, съобразено с методите, регламентирани в Наредба №Н-9 от 14.08.2006 г. на МФ, като експертизата безусловно потвърждава констатацията, че процесният автомобил е продаден на цена значително по-ниска от пазарната такава, която в най-ниския си диапазон е 87 527,00 лв. Не е влошено положението на ревизираното дружество, както неоснователно се излага в жалбата, тъй като предходно издадения РА е отменен.

Предвид изложеното и като взе предвид, че при извършеното преобразуване на С. и за трите години /от 2017 г. до 2019 г./ не са допуснати технически, математически грешки при сборуването и методологични грешки, то правилни са направените изводи и РА се явява обоснован и мотивиран, в оспорената му част.

С оглед на изложените съображение и съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 36-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Пип Консултинг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22002221005858-091-001 от 05.05.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-С., в частта потвърден с Решение № 1158/26.07.2022 г., издадено от Директора на Дирекция ОДОП-С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са определени задължения по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ за периодите от 2017 г. до 2019 г. в общ размер на 11 157,73 лв., от които главници в размер 9 327,90 лв. и лихви за забава в размер на 1 829,83 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: