

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **226** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,36 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Главен асистент д-р Б. Х. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адвокат доцент А. А. с пълномощно по делото, не се представлява. ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА УНСС, представляван от Ректора проф. д-р Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Професор д-р Д. Д. в качеството си на ректор на УНСС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Доцент д-р И. Б. в качеството си на ръководител на КАТЕДРА "ИКОНОМИКС " в УНСС – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Б. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от главен асистент д-р Б. Х. И. чрез адв. Доцент А. А. срещу Решение № 372/24.11.2025г. на КЗД по преписка № 158/2024г. на петчленен разширен заседателен състав.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 03.02.2026г. от адв.доц. д-р А. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.02.2026г. от адв.доц. д-р А.

юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Да се приеме адм. преписка, която е в цялост. Моля да отхвърлите доказателственото искане на жалбоподателя, като неоснователно. Видно от адм. преписка е представен подробен протокол /стенографски/ от разпита на свидетеля Г. и в този смисъл не е необходимо да се назначава експертиза.

адв. Б.: Оспорваме жалбата, като неоснователна. Запозна ти сме подробно с решението, в което не се съдържат пороци. Всички възражения към състава, са разгледани и комисията ги е намерила за неоснователни. В рамките на производството се установи, че нито от страна на ректора и университета са създавани никакви пречки. Пред комисията беше установено, че няма дискриминация. Обвиненията, които бяха хвърлени към университета са несъстоятелни.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства с молба от 03.02.2026г.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане на жалбоподателя за назначаване на СТЕ е недопустимо, жалбоподателя има съмнение за написаното в протокола, за което е неоснователно да се назначава експертиза, поради което СЪДЪТ

НЕ ДОПУСКА така направеното искане от жалбоподателя за изслушване на запис от провеждането на протокола пред Комисия за защита от дискриминация.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Б.: Моля за срок за писмени бележки.

юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като недоказана и неоснователна. Представям и моля да приемете писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на адв. Б. в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 часа.