

РЕШЕНИЕ

№ 1100

гр. София, 14.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.01.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Весела Павлова

Полина Якимова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **8766** по описа за **2010** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, вр. чл.63 от ЗАНН.

С решение от 04.08.2010г. постановено по нахд №6554/2009г. по описа на СРС е потвърдено наказателно постановление №117772 от 21.10.09г. от Заместник-Началник О. при Столична дирекция, с което на В. С. С. за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП на основание чл.179 ал.2 пред.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лв..

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от В. С. С., с която се иска същото да бъде отменено като неправилно, незаконосъобразно и постановено в противоречие с материалният закон.

Касаторът се явява лично и с адв.И с пълномощно по делото.

Ответникът по касационната жалба не изпраща представител.

Представителят на С. счита жалбата за неоснователна и като такава моли да бъде оставена без уважение

Административен съд С.-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

СРС с обжалваното решение е потвърдил НП, с което на В. С. С. за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП на основание чл.179 ал.2 пред.1 от ЗДвП е наложено

административно наказание „глоба“ в размер на 100 лв., за това, че на 20.09.2009г. около 07.35ч. в гр. С. по ул. ”Г” управлява трамвай инв. N 932 на кръстовището с ул. „Щросмайер” поради несъобразена скорост с интензивността на движението, реализира ПТП в спрялата на червено трамвайна мотриса, с което е нарушила чл.20 ал.2 ЗДвП. За да потвърди НП СРС е приел, че НП е напълно обосновано и е подкрепено от събраните по делото доказателства, както и че не са допуснати нарушения на материалният закон.

Настоящата инстанция приема извода на СРС, че в производството няма допуснати процесуални нарушения, както и по същество правилно СРС е кредитирал доказателствата представени в производството.

Съдът намира за неотнормимо представеното писмено доказателство пред настоящата инстанция - извлечение от книга на С градски транспорт за вписване на повредите на трамвайните мотриси. Същото съдържа вписвания за най-късна дата 18.09.2009г., т.е. предхождащи датата на ПТП - на 20.09.2009г., с оглед на което не може да се приеме, че не е обсъдено относимо доказателство и неизяснено техническото състояние на управляваната от касаторката мотриса. Не може да се изведе логически извод, че към датата на ПТП управляваната мотриса не е била отремонирана, след като в тази книга е вписано, че контролерът на трамвая на 10.09.2009г. е бил блокирал, на 16, и 18.09.2009г. – че мотрисата не могла да спира. Относимо е състоянието на мотрисата на датата, на която е станало произшествието, с оглед на което касаторката аналогично е могла да представи доказателства за извършени контролни проверки на мотрисата на 19 и на 20.09.2009г. преди да бъде пусната в движение. Тъй като от представеното доказателство не следва, че технически проверки на състоянието на конкретната мотриса не са правени през следващите два дни, то представеното извлечение от книгата е неотнормимо. Освен това след произшествието, проверяващите органи са установили нарушението въз основа на невъзстановените следи от удара на мотрисите, които вече са били в депото. При установяване на нарушението не е заявена техническа неизправност на мотрисата, управлявана от касаторката.

Неоснователен е доводът, че са обсъдени едностранно доводите за обвинителната и оправдателната теза. В мотивите на решението подробно са обсъдени доводите на касаторката, както и противоречията в същите – за неизследвани следи на спиращен път, при твърдение, че не е могла да задейства спиращата система. Както подробно се описва в писмената защита, че мотрисите са оборудвани с четири спиращни системи, то доводите на касаторката, че не е могла да използва само една от тях - контролерът, сочат на извод за несъобразеност и не проявена бдителност при управлението ѝ в конкретния момент на ПТП.

Подробно са обсъдени твърденията на касаторката, след подробен анализ на всички доказателства по делото – по отделно и в съвкупност, съдът е достигнал до правилен извод, че поради несъобразена скорост с интензивността на движението, същата реализира ПТП в спрялата на червено трамвайна мотриса, с което е нарушен чл.20 ал.2 ЗДвП. Предвид горното, съдът приема, че въз основа на правилно установената фактическа обстановка СРС е достигнал до законосъобразния извод за правилно приложение на материалния закон с издаването на НП.

Съгласно разпоредба на чл.20,ал.2 от ЗДвП /в редакция бр. 43 от 26.04.2002 г./ водачите на пътните превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със

състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението и с всички други обстоятелства, които имат значение за безопасността на движението. Водачите са длъжни да направят всичко възможно, за да намалят скоростта или да спрат превозното средство във всички случаи, когато възникне опасност за движението. В конкретния случай в АУАН и НП изрично е конкретизирано, че ПТП е възникнало поради несъобразена скорост със интензивното движение в конкретния пътен участък. Съдът намира за необходимо да отбележи, че при нарушението "несъобразена скорост" е от значение дали водачът се е съобразил с конкретната пътна обстановка -в случая интензивността на движението, конкретно със спрялата пред управляваната от касаторката друга мотриси, изчакваща сигнал на светофара „преминаването разрешено”, а не размерът на конкретната скорост, с която се е движела.

Ето защо, настоящият касационен състав приема, че не е необходимо изричното посочване на скоростта на нарушителя в АУАН и НП при конкретната хипотеза на нарушение. В този смисъл, съдът приема, че административният орган правилно е приложил процесуалния закон и не е допуснал нарушение,

Неоснователни са доводите, че след като АУАН не е подписан от очевидци на нарушението, то е допуснато съществено процесуално нарушение. В случая актът е подписан от свидетели при установяване на нарушението и при съставянето му, който хипотеза е допустима от чл.40,ал.1 ЗАНН.

Неоснователни са доводите, че не са събрани като доказателства по делото декларацията на другия участник в ПТП, тъй като същата е част от административно-наказателната преписка, приложена по делото.

Неоснователни са доводите, че изводите на съда са направени в противоречие с правилата на логическото мислене, както и други общи твърдения за нарушение на съдопроизводствените правила, без да се посочват конкретно. Съдът намира, че съдът е изпълнил задължението си да събере всички възможни и относими факти към датата на извършване на нарушението.

По тези съображения, като е потвърдил НП, СРС е приложил правилно материалния закон и е постановил законосъобразен съдебен акт. Решението на СРС следва да бъде оставено в сила, не е налице е соченото касационно основание за отмяната му и касационната жалба е неоснователна.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – С. град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 04.08.2010г., постановено по нахд №6554/2009г. по описа на СРС

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1

2.