

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 12.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 12.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **4089** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 125 от Закона за държавния служител.

С определение 23.04.2021г. по адм.д.№1500/2021г., е отделен за разглеждане в отделно производство предявения иск В. Т. С. от [населено място], обективиран в жалбата по това дело срещу заповед №ЧР61/19.01.2021г. на изп. дилректор на ИА по околна среда, и формулиран така : "да ми присъдите обезщетение за времето, през което не съм заемала държавна служба поради уволнението, на основание чл.104, ал.1 във връзка с чл.121, ал.1, т.3 от Закона за държавния служител, в размер на основната заплата за длъжността "главен директор на Главна дирекция "Лабораторно-аналитична дейност" при ИАОС, определена към момента на признаването на уволнението за незаконно, но за не повече от 6 месеца, в размер на 21 745,20 лв."

Съдът следва да остави исковата молба без движение, на основание чл. 129, ал.2 ГПК и на ищцата да бъде указано следното:

- да уточни ответник по иска за вреди
- да уточни размер на иска, съответстващ на периода, за който претендира обезщетение - съобразно максималния указан в искането до скъда размер,
- да посочи основанията, на които се основава исковата претенция, в случай, че това е оспорената с жалбата заповед - да посочи изрично,
- да посочи доказателства и представи заверени копия от тези, с които разполага и които счита за относими.

Съгласно чл.205 АПК, ответник по иска за присъждане на обезщетение за вреди е юридическото лице, в чиято структура е органът, издал незаконосъобразния акт.

Уточняването на петитума на иска от страна на ищца, е необходимо условие за

преценка редовността и допустимостта на исковата молба, съгласно чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК, както и за правната квалификация, дължи ли се държавна такса или не.

Съдът следва да укаже и последиците от по чл. 129, ал. 3 ГПК, съгласно, която при неотстраняване на нередовностите в срок, исковата молба заедно с приложенията се връща.

Водим от горното и на основание чл. 129, ал. 2 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, Административен съд София град, I отделение, 12-ти състав

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото без движение.

УКАЗВА на ищцата, че следва да уточни исковата претенция, като в изрична писмена молба по делото с препис за другата страна посочи:

- 1)ответник или ответници по иска за обезщетение,
- 2)размер на исковата претенция, съветен на периода, за който се претендират вредите и на какво месечно възнаграждение съответства претенцията за максималния размер на обезщетението, респективно как е изчислено
- 3)вида на вредите - имуществени или неимуществени,
- 4)основанията на иска, в това число ако се касае незаконосъобразен акт, да посочи изрично акта - номер и издател, дали е оспорван и какъв е резултата от оспорването,
- 5)доказателства в подкрепа на твърденията си, като представи писмените доказателства, с които разполага.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от съобщението за отстраняване на нередовностите на исковата молба.

УКАЗВА на ищцата, че при неизпълнение на указанията на съда в срок, исковата молба ще бъде върната, а съдебното производство по делото - прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: