

Протокол

№

гр. София, 10.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 10.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **1782** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ЕВРОЛАБ 2011“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. П., представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА АГЕНЦИЯ ПО БЕЗОПАСНОСТ НА ХРАНИТЕ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. И., представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП - уведомена, представлява се от прокурор К. .

ВЕЩО ЛИЦЕ Г. Л. З. - уведомена, явява се.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 19.2.24г. с документ за внесен депозит.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК допълнително заключение по допуснатата СТЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението.

Вещото лице със снета самоличност по делото. Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм допълнително заключение в срок, което поддържам. Здравните документи се разминават като бройка с фактурите за товаро-разтоварна дейност и затова съм дала два варианта. Здравните документи установяват извършени изследвания. От ОДБХ Хасково ми казаха, че застават твърдо зад бройката на посочените фактури. Когато се разтоварва един товар той се разтоварва с цел да бъде изследван и тогава се издава този документ. Здравните изследвания, посочени от ОДБХ Хасково и от Митница Свиленград не съвпадат като бройка. Фактурите са по-малко от здравните документи и мое предположение е, че ако се извършва ветеринарен и фитосанитарен контрол може би оттам произтичат разликите между фактури и здравни документи. С едно разтоварване ако се извършват и двата вида контрол може да има дублиране – т.е. се издават два документа - един за ветеринарен и един за фитосанитарен контрол.

На въпрос на прокурора:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – всичките договори на ищеца са приложени в класьори, които са в приложенията. Говорим за проверки, а не за регулярни плащания – всяка фактура си е за конкретна дата. Съобщила съм се с датите.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. П. – Предвид приетата допълнителна експертиза и на основание чл. 214 ГПК правя искане за увеличение на частта на иска по отношение на лихвата, посочена в исковата молба – 197 497,33лв.

Моля да се счита за предявена в размер от 201 974,97лв. с оглед направените изчисления от вещото лице.

Юрк. И. – Не възразявам, предоставям на преценката на съда.

Прокурорът – Искането е направено своевременно. Следва да се измени претенцията, както се иска.

СЪДЪТ намира искането за допустимо и основателно и на основание чл. 214 ГПК, вр. чл. 144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение размера на предявената искова претенция за законната лихва за периода от 04.8.2022г. до 23.02.2023г., като същата да се счита предявена за сумата от 201 974,97лв.

Адв. П. – Заповед № РД 11-18-10/04.8.22г. на Изпълнителния директор БАБХ е отменена с влязло в сила съдебно решение - Решение от 15.12.2023г. по дело №485/23г. по описа на ВАС.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите исковите претенции, както са предявени, с оглед събраните писмени доказателства и неоспорени, изслушаните основна и допълнителна експертизи и изслушаните и допуснати гласни доказателства. Да се кредитира втория вариант от допълнителното заключение. Претендирам разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. И. – Моля да отхвърлите исковите претенции по съображения в отговора на исковата молба. Претендирам разноски. Представям списък.

Прокурорът – Считам, че всички твърдени в исковата молба извършени незаконни действия на органи и длъжностни лица на БАБХ спрямо ищеца, на практика всички извършени действия са в резултат на отменен съдебен акт, като не е налице причинно следствена връзка за незаконосъобразен съдебен акт, който съгласно твърденията за настъпили вреди в резултат на отменен акт, поради което и на практика се получава различна причинно следствена връзка на твърденията в исковата молба, съпоставени с реалното положение във връзка с водени производства. Това обстоятелство има съществено значение, както особено в момента, в който възниква правото на иск, така и с оглед момента на възникване правото на законна лихва върху влязло в сила решение, с което е отменен незаконосъобразен акт. В този смисъл, когато действията са извършени въз основа на издаден акт, който впоследствие е отменен, то правото за подаване на искова молба възниква именно от отмяна на незаконосъобразен акт. В случая обаче твърденията са съвършено различни, а именно за незаконосъобразни действия, извършени от органи при ответника БАБХ. В този смисъл считам, че макар и ако се съобразят последиците от настъпилите съдебни актове ищецът да има право на иск, а не точно това, което се твърди в исковата молба. Съдът е ограничен от пределите на исковата молба, по които именно ответникът се е защитавал. Ищецът е имал право на иск, имал е право на защита и му е предоставена такава, и всяко изменение на фактическата обстановка би следвало да води до правото на ищеца да измени исковата молба, което в случая не е сторил.

Не е налице причинно-следствена връзка между твърденията за незаконосъобразни действия и претендираните имуществени вреди, както се твърди в исковата молба, поради което да се отхвърли като неоснователна исковата молба. Ако съдът съобрази фактите, настъпили в хода на производството, то това означава изключително усложнение на задълженията на съда и той не е този, който следва да кумулира претенцията. В този смисъл считам, че производството следва да бъде възобновено, респ. да се даде възможност на жалбоподателя и съответно на ответника да упражни правата си, евентуално възражения и да се установи предмета на делото, по което на ответника да се даде възможност да се защитава съобразно настъпили в хода на производството обстоятелства.

Адв. П. реплика – Прокуратурата не е проследила процеса. Има две заповеди за забрана на товаро-разтоварна дейност. Първата заповед е влязла в сила; ВАС я

отмени - тя обхващаше само периода на настоящия иск за тези месеци от 20.5.2022г. до 04.8.2022г. и това разпореждане ВАС го обяви за незаконосъобразно още през 2022г. За периода, за който се говори преди малко една заповед, която обхваща извършването на товаро-разтоварна дейност след този период и цитираното дело №485 е за следващ период. Затова има и ново дело, след като отмениха вече и втората заповед – чакаме насрочване. Просто са различни периоди и различни заповеди.

ПРОКУРОРЪТ – Ако съдът установи наличието на причинно-следствена връзка на основанията за търсене на имуществени вреди следва да съобрази единствено безспорно установените суми по плащания, тъй като пропуснатата полза следва да има сигурен характер, а не хипотетичен - в този смисъл да се съобразят експертните по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.07 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: