

# РЕШЕНИЕ

№ 26133

гр. София, 05.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1629** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).  
Образувано е по жалба от Г. Й. А. срещу Заповед № ЗМФ-1076 от 05.12.2023 г. на министъра на финансите за утвърждаване на списък на лицата, одобрени в Централизирания конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., в частта относно т. 193 от утвърдения списък, съобразно която Г. Й. А. е вписана с област на компетентност „Икономика“.  
С жалбата се поддържа, че жалбоподателката неправилно не е била вписана в публикувания на 05.12.2023г. в Единния информационен портал на европейските структурни и инвестиционни фондове списък на лицата, одобрени в рамките на проведенния централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. като експерт с области на компетентност „Химични технологии“ и „Общо инженерство“. Излагат се подробни съображения относно това, че оценителната комисия неправилно не е взела под внимание представените документи и разяснения в подкрепа и за доказателство на притежавания от жалбоподателката професионален опит в посочените области. Според жалбоподателката изискването за предоставяне на длъжностна характеристика като доказателство за естеството и характера на изпълняваните от нея

дейности я поставя в неравностойно положение спрямо останалите кандидати. Сочи, че непредоставянето на длъжностна характеристика се дължи на обстоятелството, че за периода на заеманата от нея длъжност не е съществувало задължение за работодателя да изготвя длъжностна характеристика. По подробно изложените в жалбата съображения жалбоподателката счита, че заповедта на министъра на финансите за утвърждаване на списъка на лицата, одобрени в рамките на проведения Централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 от 13.02.2023 г., е неправилна в частта, с която не е вписана като експерт с области на компетентност „Химични технологии“ и „Общо инженерство“, като прави искане за отмяна на заповедта на министъра на финансите в тази част и връщане на преписката на органа за произнасяне по проектно предложение с вх. № ВГ-000695025-2023-01-0219.

В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. С., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноските по делото.

Ответникът по жалбата – министърът на финансите, чрез процесуалните си представители В. М. и Р. В.-А., оспорва жалбата. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

С. градска прокуратура не се представлява по делото и не взема становище по жалбата.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Съгласно чл.15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 13.02.2023г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027г. (ПМС № 23 от 2023г.), обн. ДВ, бр. 16 от 17.02.2023 г., в сила от 17.02.2023г., централизираният конкурс за избор на външни оценители се организира от дирекция "Централно координационно звено" в Министерството на финансите.

За провеждане на конкурса е публикувана на 10.05.2023 г. покана за участие в Централизиран конкурс за избор на външни оценители.

Поканата е публикувана в Единния информационен портал на европейските структурни и инвестиционни фондове и съдържа информацията по чл. 15, ал. 3 от ПМС № 23 от 2023 г. Според т. 7.1 от поканата всяко заинтересовано лице може да подаде само едно писмено заявление по образец, приложение № 1, като при подаване на повече от едно заявление от кандидат се разглежда последното заявление, подадено в рамките на крайния срок. Съгласно т. 3.2 от поканата за участие в Централизиран конкурс за избор на външни оценители кандидатите трябва да притежават най-малко 3 години опит в професионална област, посочена в списъка по т.10.5, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за възлагане на обществени поръчки. В т. 4.5 е указано, че кандидатите следва да подадат чрез Системата за управление на националните инвестиции /СУНИ/ документи, удостоверяващи продължителността и областта на опита на кандидата в посочените в заявлението по т. 4.1. области на компетентност, които могат да бъдат: трудова книжка и/или служебна книжка, и/или осигурителна книжка. Когато от тези документи не може да бъде установено по безспорен начин съответствието на професионалния опит на кандидата със заявената от него област на компетентност, кандидатът прилага длъжностни характеристики, трудови и/или граждански договори

и/или други документи; официален документ, доказващ извършване на дейност в чужбина; заповеди за участие в оценителни комисии за оценка на проекти по програми или оферти по процедури за възлагане на обществени поръчки и/или други документи. Като забележка е посочено, че документите по т. 4.5 следва да удостоверяват, че кандидатът притежава най-малко 3 години опит във всяка една от посочените в заявлението по т. 4.1 области на компетентност.

Със Заповед № ЗМФ-564/11.08.2023 г., изм. и доп. със Заповед № ЗМФ-760/27.09.2023 г. на министъра на финансите във връзка с провеждания централизиран конкурс за избор на външни оценители е определена комисия за извършване на проверка на подадените заявления за участие.

Не се спори, а и от представените по делото писмени доказателства се установява, че жалбоподателката Г. Й. А. е подала заявление № ВГ-000695025-2023-01-0219 на 31.05.2023 г.

Видно от информацията в СУНИ, Г. А. е заявила вписване в следните области на компетентност: Химични технологии; Общо инженерство; Икономика; Финансови и икономически анализи и прогнози и Оценяване на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки. Към заявлението са представени доказателства за професионален опит в областите „Химични технологии“ и „Общо инженерство“, представляващи копия на следните документи: стр. 10 и стр. 11 от трудова книжка на Г. Й. А. /л. 139 от делото/, стр. 12 и 13 от трудова книжка на Г. Й. А. /л.140 от делото/, стр. 6 и 7 от трудова книжка на Г. Й. А. /л.141 от делото/, стр. 10 и 11 от трудова книжка на Г. Й. А. /л. 142 от делото/, трудова книжка № 37 на Г. Й. А. /л.143-150 от делото/. Представена е диплома за висше образование по специалност „Технология на силикатите“ и присъдена квалификация – инженер-химик.

Заявлението на Г. Й. А. е разгледано от двама членове на комисията, които са документирали проверката си чрез попълване на оценителни таблици в СУНИ. Според оценките кандидатът не преминава. По отношение на области „Химични технологии“ и „Общо инженерство“ са констатирани, че кандидатът има повече от три години трудов стаж като технолог, но не е представил информация за естеството и характера на възложената и извършвана работа като технолог, за да се прецени дали кандидатът отговаря на изискванията за наличие на три години професионален опит в исканите направления. Видно от изложеното, оценителите са анализирали информацията, която може да бъде извлечена от представената трудова книжка, но тя се е оказала недостатъчна за формиране на обосновано заключение относно опита на кандидата в области „Химични технологии“ и „Общо инженерство“. Изпратено е искане за представяне на допълнителни доказателства, а именно: „1. Други документи по т. 4.5 от поканата, като напр. длъжностни характеристики за заеманите длъжности в „Диамант“ АД, [населено място], трудови и/или граждански договори, от които да са видни естеството и характера на изпълняваните дейности, които да удостоверяват професионален опит с продължителност минимум 3 години във всяка една от посочените в заявлението области на компетентност: Химични технологии, Общо инженерство, Финансови и икономически анализи и прогнози“. Определен е 7-дневен срок за предоставяне на допълнителни доказателства.

В отговор кандидатът е представил заявление по обр. А5 за вписване на обстоятелства относно акционерно дружество; трудови книжки; удостоверение обр. УП-2 от „Диамант“ АД за прослужено време; ревизионен акт с вх. № 247/15.01.1997 г.; „Държавен вестник“ – бр. 25/16.03.2001 г., бр. 52/18.06.2004 г. и бр. 108/19.12.2008 г.

Отбелязва трудовия стаж като „технолог на смяна“ и „технолог на цех“ в „Диамант“ АД с продължителност 3 години, 3 месеца и 8 дни. Посочва, че за периода от 24.10.1997г. до 01.02.2001 г., съгласно приложимата редакция на Кодекса на труда, за работодателя „Диамант“ АД не е съществувало задължение за изготвяне на длъжностна характеристика и връчване на такава при сключване на договор, поради което не може да представи изискуемата длъжностна характеристика. Според нея задължението на работодателя да изготвя длъжностна характеристика съгласно ал. 1 т. 4 от Кодекса на труда е въведено с изменение в Кодекса на труда, обнародвано в ДВ, бр. 25 от 16.03.2001 г., изменено ДВ, бр.52 от 2004 г. и допълнено в ДВ, бр. 108 от 2008 г.

Предвид представените документи комисията, в направената комплексна оценка от двама оценители, като е приела, че кандидатът преминава, е предложила да бъде вписан в списъка на външните експерти в област на компетентност „Икономика“. По отношение на професионалните области „Химични технологии“ и „Общо инженерство“ комисията е приела, че не са представени документи, доказващи 36 месеца опит в исканото направление.

Изготвен е доклад във връзка с приключване на работата на комисията за извършване на проверка на подадените заявления за участие в Централизиран конкурс за избор на външни оценители, ведно със списък на лицата, одобрени в рамките на проведения конкурс, като по т. 193 от списъка Г. Й. А. е посочена с област на компетентност „Икономика“.

С процесната Заповед № ЗМФ-1076/05.12.2023 г. на министъра на финансите на основание чл. 25, ал. 4 от Закона за администрацията, чл. 15, ал. 6 от ПМС № 23 от 2023г. и чл. 6, т. 20 от Устройствения правилник на Министерството на финансите, приет с Постановление № 353 на Министерския съвет, и във връзка с доклад на комисията, назначена със Заповед № ЗМФ-564/11.08.2023 г., относно приключване на работата ѝ за извършване на проверка на подадените заявления, е утвърден списък на лицата, одобрени в рамките на проведения Централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., съгласно приложението. Видно от приложението към заповедта, по т. 193 от утвърдения списък жалбоподателката Г. Й. А. е вписана с област на компетентност „Икономика“.

Наредено е със заповедта списъкът да се публикува във вътрешната среда на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕФСУ. Списък, включващ информация за име и фамилия, както и за области на професионална компетентност на одобрените лица, е публикуван и на Единния информационен портал съгласно изискването на чл. 15, ал. 8 от ПМС № 23/2023 г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок, от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване акт, при наличие на правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Предмет на оспорване в настоящото производство е Заповед № ЗМФ-1076 от 05.12.2023г. на министъра на финансите за утвърждаване на списък на лицата, одобрени в Централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15

от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., в частта относно т. 193 от утвърдения списък, съобразно която Г. Й. А. е вписана с област на компетентност „Икономика“.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган. Съгласно чл. 15, ал. 1 от ПМС № 23 от 2023г. централизиран конкурс за избор на лицата по чл. 14, ал. 1, т. 2 се организира от дирекция "Централно координационно звено" в Министерството на финансите. Изборът се извършва въз основа на документи, съответно на писмени декларации, доказващи съответствие с изискванията по чл. 14, ал. 2 и 4. В съответствие с чл. 15, ал. 6 от ПМС № 23 от 2023 г. за одобрените в резултат от проверката по ал. 5 лица се съставя списък, който се утвърждава от министъра на финансите и се публикува във вътрешната среда на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕФСУ (ИСУН) в тримесечен срок от изтичането на срока по ал. 3, т. 3. Процесната заповед е издадена от министъра на финансите, което налага извода, че административният орган е компетентен и заповедта не страда от порок по см. на чл.146, т.1 АПК.

При постановяването ѝ са спазени изискванията за писмена форма и реквизити на административния акт. Заповедта съдържа всички реквизити, които законодателят е посочил като задължителни за спазване при издаване на административен акт, посочени са фактически и правни основания за издаването ѝ. В списъка, част от заповедта, се съдържа информация за име и фамилия на експерта, области на професионална компетентност на одобрените лица, придобита образователна степен и специалност, както и данни за кореспонденция, в съответствие с изискването на чл.15, ал.7 от ПМС № 23 от 2023 г. Следователно, актът е надлежно мотивиран.

Съдът намира, че при издаването на оспорената заповед не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да съставляват самостоятелно основание за отмяната ѝ. Заявленията са разгледани от оценители, част от надлежно определена комисия със Заповед № ЗМФ-564/11.08.2023г., изм. и доп. със Заповед № ЗМФ-760/27.09.2023 г. на министъра на финансите във връзка с провеждания централизиран конкурс за избор на външни оценители. Изготвен е доклад във връзка с работата на комисията, резултатите от който са послужили за издаване на процесната заповед.

По приложението на материалния закон.

Съгласно чл.15, ал. 3 от ПМС № 23 от 2023 г. за провеждане на конкурса се публикува покана за участие, утвърдена от министъра на финансите. В поканата се посочват: 1. изискванията, на които следва да отговарят лицата; 2. документите, необходими за доказване на съответствие с изискванията по т.1; 3. срокът за подаване на заявления по ал. 4, който не може да бъде по-кратък от 14 дни.

Съгласно т. 3.2 от поканата за участие в Централизирания конкурс за избор на външни оценители кандидатите трябва да притежават най-малко 3 години опит в професионалната област, за която са заявили вписване. В поканата с т. 4.5 е определено, че документите, необходими за доказване на изискванията за професионален опит в избраното от кандидата направление, могат да бъдат: трудова книжка и/или служебна книжка, и/или осигурителна книжка. Когато от тези документи не може да бъде установено по безспорен начин съответствието на професионалния опит на кандидата със заявената от него област на компетентност,

кандидатът прилага длъжностни характеристики, трудови и/или граждански договори и/или други документи; официален документ, доказващ извършване на дейност в чужбина; заповеди за участие в оценителни комисии за оценка на проекти по програми или оферти по процедури за възлагане на обществени поръчки и/или други документи.

Видно от кореспонденцията на кандидата с комисията, последната е указала на кандидата за кои от заявените него области на професионална компетентност не са представени документи, годни да докажат изискуемия опит. Дадени са указания за вида документи, които следва да се представят, като не са поставени ограничения извън изискванията на поканата за участие. В този смисъл следва да се отбележи, че твърденията на жалбоподателя за неравно третиране са неоснователни. За участника не е поставяно изискване да докаже опит от посочените в заявлението области „Химични технологии“ и „Общо инженерство“ единствено чрез длъжностна характеристика. Предоставянето на длъжностна характеристика е само един от възможните начини за доказване, указан в поканата за участие и в кореспонденцията на кандидата с оценителната комисия. Последният не е поставен в невъзможност да докаже професионалния си опит, като не е поставен в неравностойно положение спрямо останалите кандидати. В този смисъл настоящият състав приема, че в съответствие с разпоредбата на чл. 15, ал. 2 от ПМС № 23 от 2023 г. при проверката на заявленията са спазени принципите на недискриминация и равни възможности.

В тази връзка уместно е да се посочи, че действително с изменението на чл.127, ал.1, т.4 от КТ, ДВ, бр.52 от 18 юни 2004г., за работодателя е създадено задължение да връчва на работника/служителя екземпляр от длъжностната характеристика при сключване на трудовия договор. Това, обаче, не означава, че преди този момент за работодателя не е съществувало задължение да укаже на работника/служителя неговите трудови задължения. Съгласно предходната редакция на чл.127, т.4 от КТ (изм. ДВ, бр.100 от 10 декември 1992г.) работодателят е длъжен да осигури на работника или служителя указания за реда и начина на изпълнение на задачите, включително запознаване с длъжностната характеристика, с правилата за вътрешния трудов ред и с правилата за здравословни и безопасни условия на труд. Следва да се съобрази и разпоредбата на чл.66, ал.1 от КТ (изм. ДВ, бр. 100 от 1992 г.), съгласно която един от реквизитите на трудовия договор е характерът на работата. По тези съображения настоящият съдебен състав намира, че за заявителя е съществувала обективна възможност да докаже естеството и характера на изпълняваните от него дейности, като не е бил ограничен единствено с възможността за предоставяне на длъжностна характеристика за заеманата от него длъжност. За тази цел е предоставена значителна свобода на избора на документи, с които кандидатите имат възможност да докажат своя професионален опит. Единственото изискване, поставено в поканата, към съдържанието на документите е те да удостоверяват областта и продължителността на опита на кандидата в заявените от него области на компетентност.

Отделно от горното, съгласно изискванията, на които следва да отговарят външните оценители, посочени в поканата, професионалният опит и завършеното образование са два отделни, независими критерия за включване в списъка с експерти. Изискването за образование не е специфицирано по професионално направление, докато изискваният минимален опит от 3 години следва да отговаря на заявените от кандидата области на професионална квалификация. В този смисъл представените

документи за завършено образование не са източник на информация за наличието на професионален опит в конкретна заявена сфера на професионална компетентност, която подлежи на преценка от страна на комисията.

Предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав намира, че подадената жалба е неоснователна, поради което и оспорването на Заповед № ЗМФ-1076 от 05.12.2023 г. на министъра на финансите за утвърждаване на списък на лицата, одобрени в Централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027 г., в частта ѝ относно т. 193 от утвърдения списък, следва да се отхвърли.

По разноските в производството.

При този изход на делото право на разноски има ответната страна, поради което и с оглед своевременно направеното искане от процесуалния представител за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в тежест на жалбоподателката следва да се възложи юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в минимален размер от 100 лв. в съответствие с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран, Административен съд София-град

### **Р Е Ш И:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на Г. Й. А. срещу Заповед № ЗМФ-1076 от 05.12.2023 г. на министъра на финансите за утвърждаване на списък на лицата, одобрени в рамките на проведения Централизиран конкурс за избор на външни оценители по реда на чл. 15 от Постановление № 23 на Министерския съвет от 2023 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските фондове при споделено управление за програмен период 2021 – 2027г., **в частта** относно т. 193 от утвърдения списък, съобразно която Г. Й. А. е вписана с област на компетентност „Икономика“.

**ОСЪЖДА** Г. Й. А. да заплати на Министерство на финансите сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**