

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 20956

гр. София, 23.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разглежда дело номер **2654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от 14.10.2024 г. на жалбоподателите, с която е направено искане за конституиране под условия на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД на мястото на „Виваком България“ ЕАД.

В молбата се поддържа, че по реда на чл. 262в ТЗ от преобразуващото дружество „Виваком България“ ЕАД е отделена част от имуществото към вече съществуващия правопреемник „Юнайтед Файбър България“ ЕООД. Счита, че съгласно чл. 263и, ал. 7 ТЗ правопреемникът следва да участва в производството, съобразно получените права и задължения. Допълнително твърди, че не е ясно какви активи и пасиви са прехвърлени, както и че липсва вписване в Агенция по вписванията по отношение на каналната мрежа.

Представя доказателства по повод твърденията си, съставени по повод отделянето по реда на чл. 262в ТЗ, а именно решение на едноличния собственик на капитала и приложения към него.

В съдебно заседание от 15.10.2024 г. процесуалният представител на жалбоподателите поддържа молбата от 14.10.2024 г., а ответникът и заинтересованата страна не изразяват конкретно становище. Заинтересованата страна „Виваком България“ ЕАД допълнително посочват, че е налице прехвърляне на каналната мрежа, което описано в приложение № 1.1 (л. 283 от делото), а приложение № 5 са посочени делата, по които праводателят и правопреемникът следва да участват заедно, сред които не е настоящото дело.

Съдът намира следното:

Не се спори, а и от представените по делото доказателства, видни и от Търговския регистър, се установява, че по реда на чл. 262в ТЗ е извършено преобразуване по отношение на „Виваком България“ ЕАД, като част от имуществото му е прехвърлено на правопреемника „Юнайтед Файбър България“ ЕООД. В приложение № 1.1 (списък на типовите активи, които се приехвърлят) към решението

на едноличния собственик е посочена канална мрежа. В приложение № 5 са отразени заварените висящи производства по дела, които продължават в лицето на правоприменника, като сред тях не е настоящото дело.

Настоящото дело касае проверка на административен акт, отнасящ се за отказ за даване на указания по повод възникнал спор пред КРС, свързан с прилагането на цени за достъп до и/или съвместно ползване на физическата инфраструктура в съответствие със ЗЕСМФИ – арг. чл. 81, ал. 1, т. 1 ЗЕСМФИ. Касае се за правомощия на административния орган за произнасяне по елемент (цената на услугата „достъп и/или съвместно ползване“) от облигационната връзка между мрежовия оператор и ползватели на физическата инфраструктура, т. е. извършва се преценка дали цената отговаря на ЗЕСМФИ и подзаконовите актове по неговото прилагане (например методиката по чл. 3, ал. 5 ЗЕСМФИ). Съдържанието на облигационната връзка не винаги зависи от притежанието на собствеността върху физическата инфраструктура, т. е. възможно е прехвърлянето на собственост върху такива вещи да не се отрази върху качеството „мрежов оператор“ – арг. пар. 1, т. 3 от ДР към ЗЕСМФИ.

Съгласно чл. 263и, ал. 4 ТЗ с вписването на отделянето част от правата и задълженията на преобразуващото се дружество преминават върху приемащото дружество съответно на разпределението, предвидено в договора или плана за преобразуване. С договора за преобразуване (в случая решение по смисъла на чл. 263т, ал. 2 ТЗ) е предвидено прехвърляне на вещни права върху физическа инфраструктура (канална мрежа), но не и права и задължения, произтичащи от облигационни правоотношения. Наред с това административният акт няма за адресат правоприменника, при което съдебният акт няма да се отрази върху правната му сфера. В тази връзка е неоснователно искането за конституирането на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД като заинтересована страна в производството, както и искането за конституирането му „под условие“, каквата възможност липсва в АПК.

Допълнително следва да се посочи, че съгласно чл. 263и, ал. 7, изр. първо ТЗ предвижда възможност за участие на правоприменника, ако е предвидено в договора, а приложение № 5 към него това не е уговорено. Разпоредбата на чл. 263и, ал. 7, изр. второ ТЗ също не намира приложение, тъй като се прилага за случаите, когато преобразуващото се дружество е ответник, а в случая „Виваком България“ ЕАД няма такова качество по настоящото дело, доколкото същото участва като заинтересована страна.

Приложените доказателства към молба от 14.10.2024 г. на жалбоподателите следва да се приемат по делото, доколкото е необходимо за запознаване на касационната инстанция при евентуално оспорване на съдебния акт, за да се провери дали са взели участие всички страни по делото.

Водим от гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени молба от 14.10.2024 г. на жалбоподателите.

ОТХВЪРЛЯ искането за конституиране на „Юнайтед Файбър България“ ЕООД като заинтересована страна в производството, направено с молба от 14.10.2024 г. на жалбоподателите.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати за сведение на страните по делото.

Съдия: