

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4925** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,11 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕСТЕРА 2018 ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Б. Б. ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Ю. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. К. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Д. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Е. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Т. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „БОКАЛ ИНЖЕНЕРИНГ1“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с

пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. ЙЕЖЕ СУРВИЛЛО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Т. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. М. С. чрез ЧРЕЗ ПЪЛНОМОЩНИК М. Т. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. М. С. със съгласието на законен представител М. Т. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БИЛД ТОП ЛУКС ООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ М. Д. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА БОКАЛ ПРОЕКТ ЕООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ Б. А. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ф. с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните, предупреждена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

На въпроси на адв. С., вещото лице отговаря:

Вещото лице: На идентификатора съм изпуснала цифрите за [населено място]. В писмото на Софийска вода за предварителни данни за наличие на ВиК мрежи е обозначена единствено въпросната зона, без да са посочени допълнителните изисквания. В самият план на УПИ VII-2159, не е посочено конкретното предназначение на имота. В конкретния случай, не бих могла да поясня какво би следвало да означава, но в случай, че не е променяно първоначалното предназначение

на имота, следва да остане по плана от 2014 г. - за озеленяване предходното предназначение. Плана за регулацията определя и конкретното предназначение на имота. Изследвано е и описано във вторият абзац от експертизата. Нанесени са отстоянията в предходния план, с което е допуснато строителството в имота на жалбоподателите. Въпросните секции са нежилищни по предходния план и разстоянията между нежилищни сгради се определят с минимално изискуемите 3 м. Разпоредбата на чл.32, ал. 3 от ЗУТ е относима за разстояния между сгради, затова в конкретния случай не е относимо за двете сгради в съседни имоти, защото са разположени през странична регулация. Регулацията е странична по отношение на двата имота.

На въпроси на юрк. К., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Най – вероятно се запазва озеленяването, защото изрично не е посочено в УПИ. Няма определено предназначение.

На въпроси на адв. Ф., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Въпросът е юридически, защото не е посочено предназначение с плана за регулация.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговаря:

Вещото лице: С процесният ПУП имотът е предвиден за офиси и обществено обслужване.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка, ведно с приложените доказателства.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 500 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. Представена е справка декларация от вещото лице за разходи в размер на 616 лв., предвид внесения определен депозит в размер на 500 лв., остава да се доизплати сумата в размер на 116 лв.

По молбата на адв. А. с поставени въпроси за експертизата се изяснява спорното от безспорното.

- По първи въпрос – отговора е „НЕ“
- По въпрос две – отговора е „НЕ“
- По въпрос три – отговора е „НЕ“
- По въпрос четири- този въпрос е правен и спорен.

адв. А.: Моля да задължите жалбоподателите да се представят документи за собственост, а именно на: С. Д., Н. К. Б. Д. и В. В..

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на адв. А., счита че следва да назначи допълнителна съдебно-техническа експертиза, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза по въпроси № 4, № 5, № 6, № 7 по молбата на адв. А. с уточнения на адв. Ф. и изясняване на въпроса за имот УПИ VII – 2152.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се запознае с измененията във времето на регулацията и отреждането на същия, да направи комбинирана скица, както и да отговори на въпроса: Бил ли е част от УПИ IV за озеленяване и трафопост от кв. 80?

Назначава за вещо лице по делото Б. В.

Определя депозит в размер на 600 лв., вносими от страните.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите С. Д., Н. К. Б. Д. и В. В. да представят по делото документи за собственост.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 16.12.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: