

# Протокол

№

гр. София, 22.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13082** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО - редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: G. C. +S.A. ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Е. М. КАТО ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ - редовно уведомена, се представлява от адв. И., преупълномощена от адв. М., с пълномощно, което представя.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: Е. К. Т. - редовно уведомена, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 12.06.2020г. заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза и като съобрази, че заключението е депозирано в срок сменя самоличността на явилото се вещо лице.

Е. К. Т. – 67г., без дела и родство с някои от управляващите и представляващите

страни.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на АДВ. Ц.: Бихте ли уточнила за Насоките на службата на ЕС по интелектуална собственост ли става въпрос?

Вещото лице: Да, точно така.

АДВ. Ц.: Запозната ли сте, че според Насоките на службата, несъществен елемент означава елемент, който поради своя размер или местоположение е незабележим на пръв поглед или е част от свойства, знак с множество други елементи?

Вещото лице: Запозната съм, като се следват едни общи указания, един елемент се преценява като такъв в общата насока на марката.

АДВ. Ц.: Представям за сведение на съда Насоките на службата, заедно с превод.

АДВ. Ц.: Твърдите ли, че елемента „бг топ“ за процесната марка е незабележим на пръв поглед, доколкото в заключението може да бъде определен за незначителен?

Вещото лице: Да, твърдя, че елемента „бг топ“ е на пръв поглед незабележим, защото неговите размери са много по-малки от останалите елементи, а именно „comedi +“.

АДВ. Ц.: Ползвахте ли заявката на марката, така както е заявена в Патентно ведомство?

Вещото лице: Ползвала съм заявката на марката, така както е заявена.

АДВ. Ц.: Представям за сведение на съда заявката, за да прецените дали елемента на „бг топ“ е незабележим на пръв поглед. Потвърждавате ли своето твърдение, че елемента „бг топ“ е разположен на площ почти 2-пъти по-малка от елемента +?

Вещото лице: Всеки от елементите: „бг“, съответно „топ“ е два пъти по-малък от елемента +.

АДВ. Ц.: Може ли да се разглежда като един обособен елемент или това са два напълно отделни елемента?

Вещото лице: Така, както е оформено е въпрос на индивидуално възприятие, дали ще бъде възприето като цяло „бг топ“ или „бг“ и „топ“.

АДВ. Ц.: Бихте ли казали кои решения сте ползвали при изготвяне на заключението?

Вещото лице: Прегледах практиката, но в момента конкретни решения не мога да цитирам.

АДВ. Ц.: Дали сте запозната с решение по дело Т - 402/2014г. на Общия съд на ЕС, което е постановено като казус идентичен на настоящия?

Вещото лице: Конкретно с това решение не съм се запознала.

АДВ. Ц.: Представям за сведение на съда превод на решението.

АДВ. Ц.: Псочили сте, че в базата данни есърч + липсва описание на марката, която да пояснява, какъв е елементът според заявителя. Става въпрос за удивителния знак, като отбелязвате, че в този раздел са били посочени само цветовете на марката?

Вещото лице: В. класификация на марката е нещо различно от справката, която аз съм направила. Когато аз погледнах марката за първи път изобщо не схванах, че това е удивителен знак. Едва след като прочетох жалбата и видях как жалбоподателят определя този знак, аз го възприех като удивителен знак. На мен ми се стори, че е нещо като отворена врата, тъй като този графичен елемент е поставен зад правоъгълника, където е изписана марката „comedi +“, поради това считам, че не може този знак еднозначно да бъде възприет като удивителен знак, но експертът е длъжен да определи знака служебно.

АДВ. Ц.: Код 24.17.04 какво означава?

Вещото лице: Не мога да кажа в момента какво представлява този код. Незнам кодовете наизуст. Аз си поддържам извода, че удивителният знак е описателен.

АДВ. Ц.: Какви качества указва описателният удивителен знак?

Вещото лице: По принцип, когато се сложи удивителен знак в една марка заявителят иска да покаже, че неговите стоки или услуги имат нещо повече, те са отлични, те са перфектни. Удивителният знак се слага, когато искаме да се подчертаят някакви качества, без значение какви са стоките или услугите.

АДВ. Ц.: Известно ли ви е поне едно решение, където удивителния знак да е приет за описателен?

Вещото лице: Ако отворите насоките ще видите, че в частност удивителният знак е посочен като такъв с хвалебствен характер.

АДВ. Ц.: Може ли да отговорите дали се запознахте с подробно разгледаното в жалбата ни решение по дело Т-608/2013г., където Общият съд е постановил, че ярко оранжев цвят привлича вниманието към себе си, а не подсилва останалите елементи?

Вещото лице: Оранжевият цвят привлича вниманието, от което веднага се вижда черния фон с белите букви и се чете комеди +, поради това считам, че не напразно оранжевият знак е сложен зад черния знак комеди +.

АДВ. Ц.: Може ли да ни кажете как се изговаря едната и как другата марка?

Вещото лице: В „бг топ“ комеди ударението е върху първата сричка на комеди, а във френската дума е на втората сричка, но това може да се схване само от хората, които добре познават английски и френски език.

АДВ. Ц.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. И.: Може ли да кажете марките дали са смислено идентични или смислено сходни?

Вещото лице: След като комеди + и комеди + са идентични, а „бг топ комеди“ би могло да внесе нюанс на конкретизация само ако можеше да бъде прочетено по същия начин, както комеди, защото аз твърдя, че елементите „бг топ“ не са отличителен елемент на марката и не могат да предадат отличителен характер на марката като цяло. Затова за мен двете марки са сходни в много висока степен да не кажа, че са идентични, защото аз пренебрегвам елемента „бг топ“.

АДВ. И.: В настоящия случай фонетичното и смислово сходство води ли до извода до сходство на марките като цяло?

Вещото лице: Не мога да кажа, това е извън предмета на експертизата и изисква по-сериозен анализ.

АДВ. И.: Нямам повече въпроси.

**СЪДЪТ**

#### **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по допусната СМЕ.

На ВЛ да се изплати вознаграждение в размер на 700 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЛАГА за сведение представените в днешното съдебно заседание при разпита на вещото лице от адв. Ц. копия от извършени електронни справки, както и решение на Общия съд по дело Т - 402/2014г.

АДВ. Ц.: Считам, че по поставените от мен въпроси вещото лице е дало отговори, които показват необективност. Нямам други доказателствени искания.

Страните /поотделно/: Няма да сочим и представяне други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ц.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените решението на Патентно ведомство. Представям списък на разноските по чл. 80 от ГПК и моля да ни се присъдят. Моля да ми определите срок за представяне на писмени бележки по делото, в който да развия подробните си съображения за основателност на жалбата.

ЮРК. Н.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите като правилно обжалваното решение на председателя на Патентно ведомство. Моля за срок за представяне писмени бележки. Възразявам за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. И.: Моля да оставите жалбата без уважение и да присъдите разноски на представляваната от нас страна по списък, който представям. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 10 – дневен срок на страните за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: