

Протокол

№

гр. София, 18.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 18.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **12150** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:11 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Р. М., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д.-И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно призовани, не се представляват. Постъпила е писмена молба от ответника днес, писмен отговор.

АДВ. Д.-И.: Запознати сме със отговора. Имаме становище по него. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба от ищеца с предмет и основание по ЗДСл, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА свои определения от 28.12.2023 г. и от 08.02.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор на ответника от 08.02.2024 г., с приложени писмени доказателства.

Във връзка с отговора на ответника, същият е докладван след определението на съда, предвид на което не е взет предвид в същото. Въпреки това, СЪДЪТ НАМИРА, че по всички предявени искания от ищеца, с отговора на исковата молба са оспорени абсолютно всички твърдения, в това число, че не е допуснат до работа, както исканията за обезщетения и мораторна лихва, в това число, по изложени правни съображения.

АДВ. Д.-И.: Поддържам обективно съединените искове. Относно писмения отговор на ответника, представям писмено становище в нарочна молба до Вас. Само ще акцентирам, че изложената фактическа обстановка от ответника, не отговаря на действителната такава. Считам, че изложеното в писмения отговор е непълно. В тази връзка, представям и моля да приемете водена кореспонденция между моя доверител и лицето З. Й., както и изрично представената от Председателя на Управителния съвет на АПИ - инж. Я. Й., визитна картичка на моя доверител и извлечение от детайлизирана справка от проведени телефонни разговори. Ние твърдим, че след подаването на молбата за възстановяване на работа, моят доверител няколко пъти лично е провеждал срещи и разговори с Председателя на Управителния съвет на АПИ - инж. Я. Й., за уточняване на ден, дата и условия, при които той да бъде възстановен на работа, поради което изцяло е невярно твърдението, че моят доверител не е пожелал среща с директора. За справка на съда, представям и оригинала на оригинала на визитната картичка.

СЪДЪТ, след като извърши сравнение между оригинала на визитната картичка и представената снимка, приложена към писменото становище на адв. Д.-И., УСТАНОВИ ИДЕНТИЧНОСТ и ВЪРНА оригиналите на ищеца.

АДВ. Д.-И.: Противопоставяме се на искането, обективизирано в отговора на исковата молба, да бъдат допуснати до разпит двама свидетели. Считаме, че има достатъчно писмени доказателства, с които се удостоверява именно неизпълнението на административния орган за допускане на моя доверител. Противопоставям се и на искането за представяне на служебна и трудова книжка, тъй като има достатъчно доказателства, но моят доверител е подготвен и носи оригиналите в себе си. Представям молба с искане за допускане на ССЧЕ, която за разлика от задачите, посочени в исковата молба, съм допълнила въпрос № 5. Представям и препис за ответника от становището ни с доказателствените искания.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Представям служебна книжка в оригинал служебна и трудова книжка за констатация на съда.

СЪДЪТ след като извърши проверка на приложените по делото заверени копия и днес представените в оригинал служебна и трудова книжка, УСТАНОВИ ИДЕНТИЧНОСТ и ВЪРНА оригиналите на ищеца.

АДВ. Д.-И.: Моля на основание чл. 176, ал. 1 от ДОПК, във връзка с чл. 171, ал. 2 от АПК да разпоредите личното призоваване на Председателя на Управителния съвет на АПИ - инж. Я. Й., за следващото съдебно заседание и даде обяснение дали е разговарял с ищеца. Представям нарочна молба, с препис за ответника, с формулирани въпроси, на които да отговори инж. Я. Й.. Други доказателства няма да соча и нямам док искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата приложени към исковата молба.

ПРИЕМА представените с отговора на ответника писмени доказателства под опис.

ДОПУСКА представените към становище от днес писмени доказателства от ищеца,

като

ОТЛАГА приемането им за следващото съдебно заседание – след връчване на становището и доказателствата на ответника и възможност за становище по приемането им най-късно в следващото съдебно заседание на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК.

ДОПУСКА като доказателство по делото ССЧЕ с въпроси, формулирани в процесуална молба от днес.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото М. Р. Н., вписана в списъка на вещите лица на СГС за 2024 г.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за ВЛ в размер на лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, евентуално да посочи въпроси за вещото лице по СИЕ.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ преписи от писмените молби на ответника за становище.

ДОПУСКА на основание чл. 176, ал. 2 от ГПК и ЗАДЪЛЖАВА Председателя на Управителния съвет на АПИ - инж. Я. Й., да се яви лично в следващото съдебно заседание, за да даде отговор и обяснения за обстоятелства по делото и конкретно да отговори на писмени въпроси, формулирани в писмена молба от днес на ищеца.

Относно депозита за вещото лице, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да приложи чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ, като третира еднакво ищеца по делото с другите ищци срещу Държавата за вреди, още повече, че същият не е допуснат до работа - бивш държавен служител.

За изслушването на Председателя на Управителния съвет на АПИ - инж. Я. Й.,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.04.2024 година от 09:00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за изслушване на заключение на вещо лице за 03.06.2024 г. от 10:00 часа, за която дата и час, страните - редовно уведомени.

По доказателствените искания за изслушване на свидетелски показания на ответника, СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ след изслушване на Председателя на Управителния съвет на АПИ – ответник по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: