

# РЕШЕНИЕ

№ 6402

гр. София, 27.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3190** по описа за **2024** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Агенция "Пътна инфраструктура" /А./, чрез юрисконсулт Х. К. против Решение №684/07.02.2024г., постановено по НАХД № 9407/2023 г. по описа на Софийски районен съд, /СРС/, наказателно отделение /НО/, 106 – и състав, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] на А., с който на ЕТ "ПЕПИ-85-Пепа Замфирова", ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [населено място], [улица], със законен представител П. Ц. З., е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500,00 лева, на основание чл. 187а, ал.2, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

В жалбата се развиват съображения, че решението на СРС е неправилно, поради неправилно приложение на материалния закон. Оспорват се изводите на съда, че за нарушение на чл.179, ал.3б от ЗДвП не е предвидена възможност за издаване на електронен фиш, с доводи, че нормата на чл.189 ж ал.1 от ЗДвП предвижда възможност за издаване на електронен фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, но в ал.7 от същата разпоредба е предвидено, че по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б

се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10. Допълва, че издаването на електронен фиш за нарушение на чл.179 ал.3-3в е предвидено и в нормите на чл.167а ал.2 т.8 от ЗДвП и чл.167а ал.4 от ЗДвП. Иска се отмяна на решението. Претендират се разноси, на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

В проведеното открито съдебно заседание касаторът, редовно призован, не се представлява.

Ответникът, ЕТ "ПЕПИ-85-Пепа Замфирова", чрез процесуален представител - адв.Н., оспорва касационната жалба. Претендира присъждане на разноси по представен списък.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор В. счита, че следва решението на СРС да бъде потвърдено.

Настоящият състав на Административен съд – София град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба, както и след служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 АПК, за валидност, допустимост и съответствие на решението с материалния закон, въз основа на установените факти, приема следното от правна страна:

Жалбата е подадена от надлежна страна-участник във въззивното производство, в законния срок, до компетентния съд, което я прави допустима.

Съгласно чл. 63в от ЗАНН, административният съд разглежда касационните жалби срещу решенията на съответните районни съдилища по реда на глава XII от АПК. Чл. 218 от АПК свежда предмета на касационната проверка до посочените в жалбата пороци на решението, но същевременно задължава касационната инстанция да следи и служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Съдът намира касационната жалба за неоснователна, като аргументите на съда за този извод са следните:

За да постанови своето решение, съставът на районният съд е установил следната фактическа обстановка:

На 20.04.2021г. в 12:20 часа е установено, че товарен автомобил-влекач марка „Д.“, рег. [рег.номер на МПС] , с технически допустима максимална маса 20 500, брой оси 2, екологична категория Е., в състав с ремарке, с общ брой оси 5, с обща технически допустима максимална маса на състава 44000, се движи в Столична община по път А-6 км.50+427, с посока нарастващ километър, включен в обхвата на платената пътна мрежа, като за посоченото ППС изцяло не е заплатена дължимата пътна такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата, тъй като за посоченото ППС не е налична валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. За констатираното нарушение е съставен електронен фиш за налагане на имуществена санкция за нарушение, установено от електронна система за събиране на пътни такси по чл.10 ал.1 от Закона за пътищата № [ЕГН].

От постъпила по делото справка от И.-АД е установено, че ЕТ "ПЕПИ-85-Пепа Замфирова" е сключил съглашение с доставчика относно предоставяне на услуги за електронно събиране на пътни такси на база изминато разстояние, като на посочените в електронния фиш дата и час към процесното МПС е асоциирано бордово устройство, което е било изключено.Балансът по акаунта на търговеца е бил положителен и е позволявал използваните от него превозни средства да се движат по платената пътна мрежа.

За да отмени оспорения ЕФ първоинстанционният съд е приел, че са налице

съществени нарушения при издаването му, тъй като съгласно чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП не е предвидена възможност да се издава електронен фиш за нарушения от категорията на посоченото, а именно за нарушение по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, а единствено за такива по чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, които са различни като предмет и субект на деянието.

Настоящата съдебна инстанция споделя извода на състава на СРС, че в настоящия случай е нарушена процедурата, по която е ангажирана административнонаказателната отговорност на ответното дружество.

Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл. 102, ал. 2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, съгласно който се заплаща такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на Т. таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчислените за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътния участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Нормата на чл.187а ал.2 от ЗДвП разпорежда, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва: по чл. 179, ал. 3б - в размер 2500 лв., каквато именно е била наложена на дружество.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивната инстанция, че законодателят е предвидил възможност за издаване на електронен фиш само и единствено за нарушения на чл. 179, ал. 3 от ЗДвП, но не и за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение, е незаконосъобразен и следва да бъде отменен само на това основание.

Така, съгласно чл.189е ал.1 и 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по [чл. 165](#), [чл. 167, ал. 3 - 3б](#) и [чл. 167а](#) съобразно тяхната компетентност ( ал.1), като при установяване на нарушение по [чл. 179, ал. 3 - 3б](#) преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта (ал.2).

Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл.179.ал.3-3в се съставят актове за административни нарушения, както и компетентността на органите, които ги съставят.

По същият категоричен начин, следващата разпоредба – на чл.189 ж ал.1 от ЗДвП постановява, че при нарушение по чл. 179, ал. 3, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на пътното превозно средство, собственика или вписания ползвател, описание на нарушението, нарушените разпоредби, възможността за заплащане на таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата, размера на глобата, срока и начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура".

И двете посочени разпоредби са нови, приети с един и същи закон, за изменение и допълнение на ЗДвП, обн. в ДВ, бр. 105 от 2018 г., в сила от 01.01.2019 г. и се намират в глава седма от закона, озаглавена “АДМИНИСТРАТИВНОНАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ“.

Основани на верен прочит на закона са цитираните в касационната жалба норми на чл.167а ал.1,2 и 4 от ЗДвП, които уреждат правата и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" при осъществяване на контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси ( ал.1), както и действията по изпълнение на функциите по този закон на определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни лица, сред които и да „съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в.“ ( ал.2 т.8), както и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" да създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в. (ал.4). Посочените разпоредби не уреждат процедурата по издаване на актове за установяване на административни нарушения и на електронни фишове, както и хипотезите, при които се съставят актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове. Ето защо, тези норми не могат да игнорират нормите за административнонаказателната отговорност или да заместят и допълват. Разпоредбата на чл.46 ал.3 от Закона за нормативните актове категорично забранява да се обосновава наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез тълкуване на нормите в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България, както и при непълна норма, за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. След като законодателят с един и същ закон е предвидил, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а за друго, също така конкретно посочено нарушение може да се състави електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредби предвиждаща административнонаказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б и препратката за влизане в сила на

електронните фишове, съдържаща се в чл.189ж ал.7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, след като в ал.1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б от ЗДвП. След като цели административнонаказателна репресия законодателят следва да бъде ясен, конкретен и точен при създаването на правните норми.

Като е постановил, че за нарушението по чл.178 ал.3б от ЗДвП не е предвидено издаването на електронни фишове и отменил издаденият електронен фиш, районният съд е постановил решение в съответствие със закона, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора е основателна претенцията за разноси на ответника по касация и същата следва да бъде уважена в претендирания размер, а именно в размер на 600 лв. заплатено адвокатско възнаграждение за касационното производство.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо и второ АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд - София град, X. касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №684/07.02.2024г., постановено по НАХД № 9407/2023 г. по описа на Софийски районен съд, /СРС/, наказателно отделение /НО/, 106 – и състав, с което е отменен Електронен фиш /ЕФ/ № [ЕГН] на А., с който на ЕТ "ПЕПИ-85-Пепа Замфирова", ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [населено място], [улица], със законен представител П. Ц. З., е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 2500,00 лева, на основание чл. 187а, ал.2, т.3 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, за нарушение по чл. 102, ал. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Агенция "Пътна инфраструктура" да заплати на ЕТ "ПЕПИ-85-Пепа Замфирова", ЕИК[ЕИК], разноси в производството пред настоящата инстанция в размер на 600.00 /шестотин/ лв.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: