

РЕШЕНИЕ

№ 8987

гр. София, 18.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 23.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Надя Бакалова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4053** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр.чл.68д, ал.1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) и е образувано по жалба на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД, [ЕИК], със седалище и адрес на управление: град С., район „Л.“, [улица] против Заповед № 349/28.03.2023г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите, с която е наложена принудителна административна мярка – забрана на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД да използва заблуждаваща, нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предложение 1в-о(когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата посочени в ал.2 и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика)от Закона за защита на потребителите, по отношение на представената в сайта <https://www.smilecredit.bg/информация:> “Ние ще ти отпуснем кредит до минути, изцяло онлайн.“ Заповедта е издадена с мотиви, че в хода на извършена проверка на интернет страницата на дружеството, същото предоставя потребителски кредити от разстояние на физически лица, със следната информация: “Ние ще ти отпуснем кредит до минути, изцяло онлайн“, а съгласно Общите условия, публикувани на сайта на дружеството, работното време е от 09:00 часа до 18:00

часа в работни дни и от 10:00 часа до 16:30 часа в събота.Констатира се, че по този начин, ако клиент на дружеството желае да подаде заявка, извън установеното работно време, одобрението му няма да бъде“до минути“от подаването.Сочи се, че така формулирано изречението може да въведе в заблуждение потребител, че във всеки един момент, при нужда от финансиране, може да използва услугите конкретно на тази финансираща институция, с уверението, че ще бъде одобрен до минути, независимо от деня и часа на подаване на заявката.

Иска се постановяването на съдебно решение, с което оспорената заповед да бъде отменена и да бъдат присъдени направените по делото разноски. С писмения отговор по жалбата, съдържащ се в съпроводително писмо по изпращане преписката на съда, процесуалният представител на ответника оспорва основателността на жалбата. В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на жалбоподателя поддържа жалбата.В о.с.з.председателят на КЗП, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, след като обсъди изложените в жалбата основания и доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е допустима, а разгледана по същество, се явява неоснователна.

Административното производство е започнало със съставянето на Констативен протокол (КП) № К-0001458/ 21.02.2023 г. от служители на КЗП-С. Т. Т. и П. О. А., в които са обективирани констатациите от извършена проверка на интернет страницата на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД - <https://www.smilecredit.bg>. Проверката е била извършена във връзка с контролните правомощия на КЗП – сезирана чрез сигнал за нарушения. Проверяващите констатирани, че на интернет страницата на дружеството е налична следната информация:“Ние ще ти отпуснем кредит до минути, изцяло онлайн“.Работното време на дружеството, съгласно Общите условия и публикувано на сайта било от 09:00ч.до 18:00ч.в работни дни и от 10:00 до 16:30ч.в събота.В съставения Констативен протокол (КП) № К-0001458/ 21.02.2023 г., служителите на КЗП са записали, че са установили следното:1.На сайта <https://www.smilecredit.bg> е наличен текст:“Финансов пример – кандидатствате за кредит на стойност 600 лева, със срок на договора 3 месеца.Лихвата и таксата за посочения период са в размер на 41,01 лева.Общата сума за връщане е 641,01 лева, а годишния процент на

разходите(ГПР)за финансовия пример-49,00%.Минимален срок на погасяване 90 дни.Максимален срок на погасяване 360 дни“.Проверяващите са констатирани, че в този финансов пример липсва информация, че при непредставяне на обезпечение, потребителят дължи неустойка, която значително повишава размера на сумата, подлежаща на връщане и с оглед обстоятелството, че обезпечение се изисква за всеки договор, е задължително информирането на потребителите за този факт, както и за начисляването на неустойка при непредоставяне на обезпечение; 2.В интернет сайта <https://www.smilecredit.bg> е налична информация:“Ние ще ти отпуснем кредит до минути, изцяло онлайн“.Проверяващите сочат, че с оглед фиксираното работно време на дружеството/от 09.00ч.до 18.00ч.в работни дни и от 10.00ч.до 16.30ч.в събота/, при подаване на заявление от клиента в часови диапазон, след приключване на работното време, искането му няма да бъде удовлетворено и одобрено“до минути“от подаването; 3.В интернет сайта <https://www.smilecredit.bg> е налична информация:“Бърз онлайн кредит, с усвояване до 10 минути“-съгласно Общите условия, получаването на парите от клиентите е обвързано с работното време на банките и касите на „И. П.“и не винаги парите могат да бъдат получени „на момента“; 4.В интернет сайта <https://www.smilecredit.bg> е наличен следния текст:“Ние от „S. Credit“подхождаме с разбиране и помагаме на нашите клиенти да вземат най-правилното решение при недостиг на финансови средства, като по този начин клиентът е убеждаван, че финансовата институция ще му предостави най-правилното решение, като същевременно небанковите финансови институции са със сравнително по-висок определен лихвен процент, което е в противоречие с обещанието за най-правилен избор на кредитор.

Базспорно се установява, че, в случай на подаване от страна на клиент на заявление, в момент, преди започване или след приключване на работното време, извън посочения часови диапазон, мотивиран от необходимостта спешно да получи парични средства, отпускането на кредит до минути, изцяло онлайн не би било възможно.

Установената с КП фактическа обстановка е безспорна между страните. Въз основа на точка 2 от КП, че в интернет сайта <https://www.smilecredit.bg> е налична информация:“Ние ще ти отпуснем кредит до минути, изцяло онлайн“и, че така формулирано изречението може да въведе в заблуждение потребител, че във всеки

един момент, при нужда от финансиране може да използва услугите конкретно на тази финансираща институция, с уверение, че потребителят ще бъде одобрен до минути, независимо от деня и часа на подаване на заявката, председателят на КЗП е издал оспорената пред съда заповед.

С тази заповед е забранено на дружеството-жалбоподател, при упражняване на своята дейност да използва заблуждаваща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.1, предложение 1-во/когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/от Закона за защита на потребителите по отношение на представената в сайта <https://www.smilecredit.bg> информация:“Ние ще ти отпуснем кредит до минути, изцяло онлайн“.Председателят на КЗП е забранил на жалбоподателя да предоставя невярна информация, тъй като е налично фиксирано работно време и, ако клиент подаде заявление за кредит извън това работно време, искането му няма да бъде одобрено“до минути“.В заповедта е записано, че с това твърдение би могло да се въведе в заблуждение средния потребител и същият да вземе търговско решение, което не би взел, без използването на тази търговска практика.

Базспорно се установява, че, в случай на подаване от страна на клиент на заявление, във време, извън посочения часови диапазон, мотивиран от необходимостта спешно да получи парични средства, отпускането на кредит до минути, изцяло онлайн не би било възможно.

Така установеното от фактическа страна, обуславя следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Компетентността на органа произтича от разпоредбата на чл.68л от ЗЗП. В т.2 от Протокол № К-0001458/ 21.02.2023 г., служителите на КЗП са установили, че дружеството-жалбоподател при упражняване на своята дейност прилага нелоялна търговска практика. Спазени са и установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл.59, ал.2 и ал.3 от АПК, доколкото в приложимия специален ЗЗП няма други изисквания. Актът е в писмена форма и съдържа изискуемите съгл.59, ал.2 АПК реквизити. Изложени са фактическите констатации на административния орган и приложеното правно основание за упражненото с оспорената заповед правомощие.

При издаването на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, свързани с установяването на

релевантните по случая факти и правото на участие на дружеството в административното производство.

Съгласно § 13, т. 23 от ДР на ЗЗП „търговска практика“ е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. С оглед защита на потребителите от нелоялни търговски практики и от техните вредни последици, разпоредбата на чл. 68в от ЗЗП забранява използването на такава практика, а нормата на чл. 68л, ал. 1 с. 3. задължава председателя на КЗП да забрани с нарочна заповед прилагането ѝ. В съответствие с чл. 68г, ал. 4 от ЗПП, нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д - 68к от ЗЗП. Дефиницията на заблуждаваща търговска практика се съдържа в разпоредбата на чл. 68д, ал.1 ЗЗП, съгл. която: „Търговска практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика“. Каква информация включват обстоятелствата по ал.1 е определено в ал.2 от разпоредбата, като в случая действието осъществява хипотеза по т.2-основна характеристика на услугата, свързана с твърдението, че одобряването на заявката и предоставянето на кредит се осъществява непрекъснато-„до минути“. Обстоятелството, че се твърди, че одобряване на заявки и отпускане на кредити се извършва непрестанно и „до минути“, въпреки наличието на работно време, след приключването на което е обективно невъзможно да се извърши това, е преимущество на услугата и е сред изброените в закона предпоставки за квалификацията на установеното, като заблуждаваща търговска практика. Съдът счита за неоснователни съдържащите се в жалбата възражения по отношение на констатациите на проверяващите, аргументирани с това, че средният потребител е сравнително добре информиран, наблюдателен, предпазлив, отчитащ обществените културни и лингвистични фактори. По този начин

определянето на търговската практика като заблуждаваща или незаблуждаваща се поставя в зависимост не от обективни, а от абстрактни, неясни и субективни критерии, което е неправилно и незаконосъобразно.

Приложената с процесната заповед мярка не е непропорционална-тя не засяга правната сфера на жалбоподателя по прекомерен начин. С оспорената заповед не се налага имуществена санкция. Ако такава евентуално е била наложена, то това е станало с отделен акт-наказателно постановление. Заповедта съответства и на целта на закона. Съгласно чл. 68б от ЗЗП разпоредбите на раздел III от глава четвърта „Нелоялни търговски практики“ имат за цел да осигурят защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги. Целта на постановената ПАМ има за цел да се осъществи превенция на правата на потребителите и да се неутрализира опасността от ново прилагане на нелоялна търговска практика.

С оглед гореизложеното и поради липсата на основания за незаконосъобразност на оспорения акт по чл.146, вр.чл.168, ал.1 от АПК, жалбата следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на спора, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл.144 от АПК вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 25, ал. 1 от Наредба за заплащането на правната помощ, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на КЗП юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2, предл.5-то АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 29-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град С., район“Л.“, [улица] против Заповед № 349/28.03.2023г.на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „АЙ ТИ ЕФ ГРУП“ АД,[ЕИК], със седалище и адрес на управление:град С., район“Л.“, [улица] да заплати на Комисията за защита на потребителите направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00/осемдесет/лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: