

# Протокол

№

гр. София, 31.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 31.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **2053** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Брик индустри“ ЕООД, с управител И. П. Б. – редовно уведомен – се представлява от управителя лично.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) - С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника от 15.07.2022 г. и втора молба от 17.10.2022 г., с приложения към нея 2 бр. сиди и придружително писмо към тях.

Г-ЖА Б.: Получих дисковете. Един от файловете е със споразумението между „Е.“ и дружеството за изплащане на паричните преводи по банков път, което е налично по делото на хартиен носител. Има файл за мои лични пратки като физическо лице, свързани изпращане на писма с обратни разписки до различни институции. Нищо конкретно няма в тези дискове.

ЮРК. З.: Това е защото дисковете, с данните от Е., следва да са по делото, защото приехме и експертизата, а експертът е работил по тях. Изрично пише в експертизата, че единият диск е с по-пълни данни.

Г-ЖА Б.: Единият файл съвпада с описаното от вещото лице в допълнителното заключение. Пълната информация, на която данъчните органи са стъпили, я няма. Считаю, че информацията в дисковете не е съществена и не е доказателство за твърденията на НАП.

ЮРК. З.: Моля да се приемат тези дискове.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените представените с молбата на ответника 2 бр. сиди и придружително писмо на НАП.

Г-ЖА Б.: Нямам нови доказателствени искания.

ЮРК. З.: Представям доказателство относно валидността на подписите на лицата, издали РД, РА и актовете за поправка на РА. Тъй като по принцип тези проверки на електронните подписи се извършват от ревизорите или съответен специалист, който е в ТД, успях да направя проверка само на подписите на акта и доклада, нямам проверка на подписите на ЗВР и моля да ми дадете възможност да ги представя. Начинът, по който са качени тези документи, в нашата система, едните позволяват да се извади справката за валидност, а другите – не, макар че са създадени в тази информационна среда. Представям ги и на диск.

Г-ЖА Б.: Да се даде възможност на ответника да окомплектува административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените с молба от ответника доказателства – 1 бр. сиди и разпечатки на хартиен носител на проверка за валидност на подписите на органите, подписали РД, РА, поправка на РА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи доказателства за документите, подписани с КЕП.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 11.04.2023 г., от 14,30 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

