

РЕШЕНИЕ

№ 12864

гр. София, 11.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 28.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **1859** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Баева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).
Образувано е по касационната жалба на Агенция по вписванията против Решение № 5266/04.12.2024 година, постановено по НАХД № 5812/2024 година по описа на Районен съд - София.

Жалбоподателят твърди, че решението е неправилно, като постановено при неправилно приложение на материалния закон. Твърди, че съдът неправилно е приел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения. Твърди, че дори и да се приеме, че датата на извършване на нарушението не е посочена, то следва да се приеме, че е определяема и това е последният ден, в който задълженият субект е следвало да подаде заявлението. Твърди, че въззивният съд неправилно е приел, че случаят е маловажен. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Моли съда да постанови решение, с което да остави в сила обжалваното решение. В отговора към касационната жалба излага подробните си съображения за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Касационният състав, преценявайки обжалваното решение с оглед заявените касационни основания и служебно, съобразно разпоредбата на чл. 218, ал. 2 от АПК, за да се произнесе, взе предвид следното:

С Наказателно постановление № 92-02-115/04.12.2023 година Изпълнителният директор на Агенция по вписванията е наложил „имуществена санкция“ на „Вагнер Хелт Профешънс“ ООД със седалище и адрес на управление [населено място] за извършено нарушение по чл. 118, ал. 1, т. 2, вр. чл. 63, ал. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, вр. чл. 6, ал. 2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел затова, че дружеството не е декларирано действителните си собственици в срок до 15.08.2022 година в Търговския регистър.

С Решение № 5266/04.12.2024 година, постановено по КНАХД № 5812/2024 година, по описа на Районен съд – София, наказателното постановление е отменено. За да постанови този резултат съдът е приел за установено от фактическа страна, че на 02.08.2022 година е подадено заявление за вписване на нови обстоятелства по партията на „Вагнер Хелт Профешънс“ ООД – С., като не е/са деклариран/и действителните собственик/ци. Въз основа на установената фактическа обстановка съдът е извел извод за допуснато съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство, тъй като не е посочена датата на извършване на нарушението, не е посочена нарушената правна норма, актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление не са предявени на нарушителя по реда на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН. Отделно от това е приел, че дори и да се приеме, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения и деянието е съставомерно, то представлява маловажен случай.

Настоящият състав намира, че въззивният съд е установил относимите факти, но е допуснал съществено процесуално нарушение, което налага обезсилване на решението и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Издател на обжалваното наказателно постановление е Изпълнителният директор на Агенция по вписванията.

Съобразно разпоредбата на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН, в приложимата към датата на разглеждане на делото пред въззивния съд редакция, страна в производството по обжалване на наказателно постановление е наказващият орган.

Въззивният съд е конституирал и призовал Агенция по вписванията, надлежна страна преди изменението на чл. 61, ал. 1 от ЗАНН с Държавен вестник бр. 109 от 2020 година, в сила от 23.12.2021 година.

След посоченото изменение надлежен ответник в производството по обжалване на наказателно постановление е Изпълнителният директор на Агенция по вписванията.

Въззивният съд не е съобразил Тълкувателно постановление № 3/28.04.2023 година, постановено по т.д. № 5/2022 година на Общо събрание на съдиите от Наказателна колегия на Върховния касационен съд и Общо събрание на съдиите от Първа и Втора колегия на Върховния административен съд.

Правилното конституиране на страните в съдебното производство е задължение на съда като неучастието на страна, която е следвало да бъде служебно конституирана, съставлява процесуално нарушение от категорията на съществени, имащо за последица процесуална недопустимост на постановеното в това производство съдебно решение, което е основание за неговото обезсилване, арг. чл. 221, ал. 3 от АПК.

Предвид изложеното проверяваното решение следва да се обезсили. Делото следва да се върне за ново разглеждане на друг състав на същия съд, който следва да конституира като ответник

Изпълнителния директор на Агенция по вписванията.

Предвид горното и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН съдът

Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение № 5266/04.12.2024 година, постановено по НАХД № 5812/2024 година по описа на Районен съд – София и ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.