

Протокол

№

гр. София, 14.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **6781** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ДЖОИН АП“ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪР НА ТУРИЗМА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. А., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомени, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. З. К. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение на съдебно-компютърна експертиза, представено в съда на 06.02.2024 г.

ДОКЛАДВА, че спрямо днешното съдебно заседание е спазен срокът по чл. 199 от ГПК за представяне на заключението, поради което не са налице процесуални пречки

същото да бъде изслушано в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението.

СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. З. К., 39 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Поддържам заключението, представено в срок.

АДВ. П.: Системата С., оставя ли в нея следа от неуспешните опити за електронно подписване на дадени документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: При самото изследване, системата не записва неуспешните опити за подаване на каквито и да било формуляри.

АДВ. П.: В системата има ли оставено пълномощно на името на С., подписано с нормален подпис, не електронен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: В системата има подадено пълномощно, което не е подписано с електронен подпис.

АДВ. П.: Относно последния ми въпрос, представям като писмено доказателство в превод, отразеното от системата при подаване на проектопредложението. Предявявам го на ответната страна, да се запознае с него.

СЪДЪТ: Това е приложеното пълномощно ли към него?

ЮРК. А.: Да, приложено е пълномощно към текста. Текста е на руски, но пълномощното не е по образец и не е подписано с електронен подпис, съгласно изискванията на лицата, които са кандидатствали. Не възразявам да се приложи.

СЪДЪТ ПРИЕМА днес представената от адв. П., извадка от това, което е приложено по кореспонденцията във връзка с проектното предложение с пълномощното подписано на ръка.

Предявява същото на вещото лице.

АДВ. П.: Какво означава тази отметка, тук на квадрата, където се приема? Има го в превод от другата страна.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Системата отразява, че файлът с разширение „p7s“ е недействителен подпис. Не се приема проектното предложение, което е качено в системата.

АДВ. П.: И като резултат не приемат проектното предложение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Не приемат подписа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице от 06.02.2024 г. Да се

изплати възнаграждение съгласно внесенят депозит в размер на 800 /осемстотин/ лв.

Издаде се един брой РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата, така както е предявена и отмените въпросния отказ като незаконосъобразен. Извън изложените съображения в жалбата, с оглед всички събрани доказателства по делото ще ви моля да прецените, че при условията на пълно и точно доказване, моят доверител е участвал във въпросната процедура. Финалният етап, приемането и подписването на проектопредложението с електронен подпис не е осъществена поради неприемане на електронния подпис, който трябва да се положи от управителя на дружеството доверител. След това въпросните документи са подписани от Г. Д. Г., управител на туристическа агенция „С.“, чийто електронен подпис е приет. В последствие е поискано пълномощно, което е напълно нормално защото Г. Г. не е страна в административното производство. Същото по изисквания на ответното дружество на Министерство на туризма, трябва да бъде по образец и също с електронен подпис. Това пълномощно, безспорно не е по образца, който е утвърдило министерството, има някакви разлики. Същото пълномощно бива регистрирано в системата с обикновен подпис на Д. С. и същото пълномощно отново не е прието с електронен подпис, пак на същия Д. С., от същата система С.. Действията по подаване на документи е обикновено управление. За едно такова действие се изисква обикновено оправомощаване с обикновен положен подпис, без нотариални заверки, без нищо останало. Няма как системата С., която е една техническа система, а не нормативен акт, да отмени гражданскоправната сделка, едностранно и пълномощно. Това, че не са спазени правилата на С. за подаване на документи, съм съгласен, но има обективни причини, които налагат неспазването на тези правила. Самата система С. като техническа система не предвижда алтернативен вариант и то не е въпроса в системата, а е въпрос на възложителя, който да казва ако системата ви отхвърли, то подайте нещата по следния начин. Те затварят кръга и самият им отказ е защото документите не са подадени през системата С.. Ето защо считам, че отказът в тази си част и изобщо целият отказ, по начина, по който е оформен и по начина по който се приема, че доверителят ми не е изправен и по това бива изключен е незаконосъобразен и подлежи на отмяна. Моля в този смисъл да уважите жалбата, така както е предявена. Моля да съобразите всички доказателства по делото, включително и разпита на свидетеля Щ., който установява тези неща. Моля да отмените отказа и да ни присъдите всички направени по делото съдебни и деловодни разноски, разноски за един адвокат съобразно представено пълномощно и платечно, както и разходи за вещо лице в размер на 800 /осемстотин/ лв.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила Заповед № Т-99-00-1173/30.06.2022 г. на Министъра на туризма по проектното предложение на „Джойн АП“ по Схема 8,

като правилна и законосъобразна. Претендирам разноси за процесуално представителство и в случай на предявени от процесуалния представител на жалбоподателя разноси за адвокатско възнаграждение, несъобразени с размерите на наредбата, правя възражение за прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: