

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1189** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. С. В., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА НАЦИОНАЛНА СЛЕДСТВЕНА СЛУЖБА, редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: Считам, че по делото следва да бъде призован Министерството на вътрешните работи като ответник, защото жалбата в крайна сметка е срещу него, тъй като обхваща заповед, с която съм изгонен от редовете на МВР. Следователно, МВР трябва да фигурира като ответник - първи. Съгласно Разпореждане на ВАС, НСлС е призована като „съответник“. Второ: съгласно правилата на АПК, учрежденията се представляват от техните ръководители или от заместниците им, в зависимост от управленския статут на учреждениято. В конкретния случай, учреждениято НСлС и МВР трябва да бъдат представени от началниците или от лица от състава на учреждениято, в зависимост от статута. Когато това не е направено, или това не може да стане, се преминава в правилата и процедурите по чл. 22 от ГПК, където пише, че по пълномощие в процеса страните могат да бъдат представлявани от адвокати, юрисконсулти или други служители с юридическо образование от учреждениято. В конкретния случай, първо не е призован да се яви вторият ответник, който първоначално е първият, защото жалбата е подадена срещу него. Желая да се гледа делото и срещу Министъра на вътрешните работи. Освен това считам, че НСлС не се представлява компетентно в настоящия момент. Лицето, което се явява като упълномощен процесуален представител не е лице от кръга на лицата, които са компетентни да заемат тази позиция.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че за производството по делото, доколкото се претендира нищожност на конкретен индивидуален административен акт, а именно: заповед за уволняване на служители от НСлС.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: Претендирам, че не съм уволнен от НСлС, а от МВР с тази заповед. Претендирам, че надлежен ответник е и министъра на МВР. Съгласно разпореждане на ВАС, НСлС следва да бъде привлечена като съответник, тъй като тя е издала оспорвания документ и трябва в съда, със съдебно решение, със сила на пресъдено нещо да се докаже, че това, което е издала НСлС не е законосъобразно, то е нищожно. Така пише поне в решението на ВАС, с което делото бе върнато на АССГ. В крайна сметка - предоставям на съда да реши дали да даде ход на делото.

ЮРК. А.: Жалбоподателят претендира да се прогласи нищожността на акт, който е издаден от директора на НСлС. На това основание считам за неоснователни исканията на жалбоподателя, и счита,м., че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

СЪДЪТ по даване ход на делото: като съобрази, че единственият надлежен ответник, съгласно чл. 15 от АПК, е органът, издал оспорения по делото акт, а именно: директорът на НСлС, в който смисъл са изричните указания на ВАС в Решение № 11133/17.10.2024 г., и предвид редовната процедура по призоваване на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за привличане като страна в процеса на министъра на вътрешните работи, в това число му УКАЗВА, че юридическо лице, в казуса по делото, не може да бъде ответник, доколкото се оспорва индивидуален административен акт и по изрично разпореждане на приложимите разпоредби на АПК, ответник е само административен орган.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от жалбоподателя от 28.02.2025 г.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 28.02.2025 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: Поддържам жалбата. Представям становище, ведно със заповед на Председателя на ВСС, в случай, че не се намира по делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на жалбоподателя заповед на ВСС за освобождаването му от Председателя на ВСС, тогава - Л., което доказателство, съдът е установил, че съществува и е представено при първото разглеждане по делото (л. 37).

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: Днес депозираното писмено изявление, моля да бъде прието като становище по същество. Други доказателства няма да представям.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам депозираното становище от нас. Моля да се приемат представените доказателства при първото разглеждане на дело - запозната съм със същите.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА в цялост представените писмени такива, с оглед днешното изявление на страните, по адм. дело № 7645/2022 г. на АССГ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: По доказателствата - предоставям на съда. Не давам никакви становища как съдът да цени представените доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становищата на страните и последно изявеното от жалбоподателя, счита делото

за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: Моля за срок за писмени бележки. Моля за Вашето решение, с което обжалваната заповед, издадена на 25.05.1992 г. от директора на НСлС за уволнението ми като главен следовател – районен началник от НСлС, да бъде обявена за нищожна, тъй като е издадена от некомпетентен орган и не отговаря на никакви условия на закона и Конституцията. Моля да се има предвид при решаване на въпроса, че моето освобождаване от длъжността магистрат е взето от ВСС, който в рамките на компетенциите си ме е освободил от длъжност следовател на 11.05.1992 г., следователно, на датата 25.05.1992 г. директор К. е освободила „баба си“ от длъжност. Считам, че от 11.05.1992 г. не съм следовател, но съгласно действащият към онзи момент Указ за създаване на единен следствен апарат от 1979 г., към този момент, аз все още продължавам да съм служител на МВР, тъй като, съгласно Указа, НСлС е на двойно подчинение – на министъра на вътрешните работи и на Главния следовател. Следователно, освобождаването ми от длъжността следовател, приключва на 11 май, но след това, аз продължавам да съм служител на МВР, и от тук на сетне може да ме уволни единствено и само министъра на вътрешните работи, защото съм старши офицер в системата МВР.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по подробно изложени мотиви в писменото ни становище. Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на законоустановената процедура, уредена по действащите към момента на издаването нормативни актове. Заповедта е издадена в изпълнение на решение на ВСС за освобождаване на следовател. Не са налице пороци на оспорената заповед, които да обосновават извод за нейната нищожност. Поради изложеното, моля да отхвърлите искането за прогласяването на нищожността ѝ като неоснователно и недоказано. Моля да осъдите жалбоподателя да заплати разноските по делото, включително юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 78, ал. 8 от ГПК.

СЪДЪТ /към страните/: Спорно ли е, че жалбоподателят е бил служител в МВР със звание „майор“?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /лично/: Да, бил съм служител със звание „майор“ в МВР.

ЮРК. А.: След като в заповедта за уволнение е записано по този начин – не го оспорвам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /реплика/: Принципите на правото в една държава си партнират в това, че то разделя функциите на държавата в три насоки. Едната е законодателна функция, другата - управленческа и третата е съдебна. НСлС е институция от съдебната система. МВР е структура от управленческата система на държавата. Основно правило на правораздаването в България е, че всяка една от страните на това тройното управление на държавата, няма право да се меси в работата на другите две. В конкретния случай, г-жа К., която към онзи момент е изпълнявала длъжността директор на НСлС, се е намесила в това, в което права има единствено и само управленската система на държавата, в лицето на министъра на вътрешните работи. Следователно, всичко това, което се изприказва за правилност и т.н. е невъзможно, защото не може да се издаде заповед за нещо, за което вече е издадена заповед. Основата, за която водя това дело е, че с издаваната по-късно заповед се засяга мои пенсионни права и това е основния правен интерес за искането ми да бъде обявена за нищожна. Уволнен съм, при това, по непригодност. НСлС не може да определя дали съм непригоден за МВР или не.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: