

Протокол

№

гр. София, 25.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в
публично заседание на 25.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10428** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИЗТОК ПЛАЗА“ АД – редовно уведомен. За него се явява адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ (БДДР) – ГР. П. – редовно уведомен. За него се явява юриск. С., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – К. С. Д. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по СТЕ, постъпило на 18.6.2025 г., извън срока по ГПК.

АДВ. М.: Представям писмо-предписание, издадено, след като е издадено разрешението за продължаване на срока за тяхното разрешително. От него е видно, че представителите на ответника са извършвали през процесния период преглед и инспекции на платените дължими такси от доверителя ми за процесния период и са установили единствено наличието на забава в едно от плащанията, довело до начисляване на лихва от 6 лева и 1 стотинка.

Не възразявам срещу срока на депозиране на експертизата. Моля да се изслуша заключението.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Ю.. С.: Не възразявам за срока на експертизата.

Относно представеното днес доказателство – не възразяваме да се приложи към доказателствата по делото, но считам, че не подкрепя тезата на жалбоподателя.

Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното адв. М. писмо.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на вещото лице, както следва: К. С. Д., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение от 18.6.2025 г., което поддържам.

АДВ. М.: Отговорено е на допуснатите поставени въпроси. Нямам въпроси, да се приеме заключението.

Ю.. С.: Нямам въпроси. Не възразявам да се приеме представената експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За процесния период от 2017 до 2022 г. ми беше предоставен дневник за отчети, както и отчети за изтегляне на вода за ползване и реинжектиране, която е останала след топлинно замърсената вода. Останалата неупотребена вода се връща отново в басейна и се реинжектира отново във водоносния хоризонт. С нея са се отоплявали и охлаждали. Това са два отделни кладенеца, на различно разстояние един от друг. В единия има водомер за количеството вода, което се изчерпва, а в нагнетателния кладенец има водомер, който отчита реинжектираните топлинно замърсени води, които не са употребени. За изготвяне на заключението съм ползвала писмени доказателства, които съм приложила към заключението си за запознаване на съда. Получих ги от Басейнова дирекция.

Ю.. С.: Да се приемат доказателствата, които вещото лице е получило от Басейнова дирекция.

АДВ. М.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. С. Д. ведно с доказателствата. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенния депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата по съображения в самата жалба. От допълнително събраните доказателства се установи, че писмото от 6.12.2022 г. на МОСВ до Басейнова дирекция няма правна стойност, не представлява административен акт и няма обвързваща сила за страните в процеса и за съда. В него не е даден ясен отговор на въпроса относно тълкуването на тарифата за водоползване и реинжектиране. Доказа се безспорно реинжектиране на установени количества

вода от доверителя ми в същия водоносен слой и за които е платена специална и отделна такса за това, че тази вода е използвана и загрята от доверителя ми. Таксата за водоотнемане правилно години наред е била намалявана с количествата вода, които са реинжектирани и за които е платена самостоятелна и отделна такса. Безсмислено е да се инвестира в съоръжения за реинжектиране и да се плаща такса за замърсяване, ако те не биха могли да приспадат тези количества, които са реинжектирани от таксата за обем ползвана вода. Ако е вярна тезата на ответника, би било по-изгодно за всеки ползвател на подобни води да ги отвежда в канализацията. Спорът е специфичен и установих идентични случаи, които ще цитирам в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

Претендирам разноски, представям списък.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаме, че е неоснователна и недоказана. Поддържаме писмено изложените си мотиви в А., както и тези, които сме изложили в писмения отговор на жалбата.

Относно експертизите, считам, че не са налице констатации, които да подкрепят твърденията на жалбоподателя. Голяма част от разгледаното в тях са по неотнормими въпроси, доколкото предмет на делото е начинът на изчисляване на дължимите такси. Разрешителното е за реинжектиране. По разрешителното се използва топлинна енергия на водата, като при ползването и реинжектирането водата внася топлинно замърсяване. Това е основната причина де се заплаща цялото водно количество ползвана вода, а не разликата. В този смисъл твърдението на колегата е невярно, не може да се счита, че реинжектираната вода не е водоползвана, тъй като същата внася топлинно замърсяване.

По т. 3 от допълнителната експертиза е изваден цитат от разрешението за продължаване срока на разрешителното. Обръщам внимание, че цитатът е от мотивите на решението, които нямат императивна сила на нормативен акт, какъвто е тарифата. Решението за продължаване на разрешителното не е предмет на настоящото дело. Ако жалбоподателят намира, че е налице неточност в мотивите на това решение, има законоустановен ред, по който е могъл да бъде обжалвано.

На последно място, видно от декларациите, приложени по административната преписка, дружеството жалбоподател е заплащало единствено за разликата между водовзетите и реинжектираните водни количества, докато съгласно действащата от началото на 2017 г. нормативна уредба дружеството е било длъжно да заплаща цялото водовзето количество.

Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение и възразявам срещу искането на насрещната страна за присъждане на разноски, както и възразявам за прекомерност на размера.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя чрез адв. М. 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

