

Протокол

№

гр. София, 12.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в публично заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разглежда дело номер **9966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.01 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. чрез АДВ. П. И. К. – редовно призован не се явява, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" ПРИ СДВР - редовно призован, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че днешното съдебно заседание е първо по ред.

ДОКЛАДВА жалбата, както и административната преписка.

Адв. К.: Поддържам жалбата. Представената преписка не е пълна и моля да задължите ответната страна да я представи в цялост. Липсват всички документи, които жалбоподателят е подавал във връзка с желанието му за придобиване на статут на продължително пребиваващ. В АП видях, че го няма акта за раждане и моля да задължите ответникът да го предоставят.

Юрк. Г.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на господин А., който е издателят на оспорвания акт, както и заповед на директора на СДВР относно компетентността. Представям и експертната справка на Н.-МВР, за която сме задължени от съда. Считам, становището на жалбоподателя

за неоснователно и моля да не го уважавате доколкото настоящото производство е такова с оглед отнемане на статута на лицето, както и в предвид именно установената наличност на неистински документ. Ние твърдим, че това удостоверение не се намира в оригинал при нас. Видно от писмо от 09 май, което представям, в експертната справка е анализиран оригинала, но заявявам, че тези доказателства не са при нас и за това не ги представяме.

Адв. К.: Правя това искане, тъй като се твърди в експертната справка, че същата е направена на базата на оригинал, какъвто ние не сме предоставяли. Ние сме предоставили препис и тук възниква въпроса как експертите са стигнали до извода, че този документ, който е препис е неистински. При положение, че бъде представен ще направим и други доказателствени искания. Ние сме го предоставили, но твърдим, че сме предоставяли само копие, защо е записано, че при тях е пристигнал оригинал ние не знаем.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес представените доказателства от ответника, преписката също. Доколкото от писмото от 09.05.2024г. става ясно, че е представен документ, който е послужил за основание на издаване на акта - предмет на настоящото дело и който е към заявлението за предоставяне право на продължително пребиваване, то следва да задължи ответника да представи тези заявления, които са подадени от жалбоподателя за предоставяне на право за продължително пребиваване, за да може да се установи какво е прилагал към тези заявления жалбоподателят. С оглед на горното

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и днес представените документи от ответника. ЗАДЪЛЖАВА в двадесет дневен срок от днес ответника да представи заявленията за предоставяне право на продължително пребиваване, които жалбоподателят е подавал в отдел „Миграция“, макар същите да касаят друго производство се касае за документ, който е приложен към тези заявления, чиито анализ в последствие е основание за издаване на процесния акт.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2024г. от 14.30 ч., за която дата и час страните са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: