

Протокол

№

гр. София, 03.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в публично заседание на 03.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8323** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 12.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. М. М. е редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. О. с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Агенция „Митници”, уведомен, представляван е от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от ответника, с молба от 19.11.2012 г. заверени преписи на длъжностни характеристики.

Юрк. Д. - Моля да приемете представените от мен длъжностни характеристики. Нямам доказателствени искания.

Адв. О. - Не възразявам да се приемат длъжностните характеристики. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника, с молбата от 19.11.2012 г. два броя длъжностни характеристики.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. - Моля да отмените оспорената заповед като незаконосъобразна и присъдите на доверителя ми разноски по делото. В заповедта е прието наличие на обективна невъзможност за изпълнение на длъжността, поради липса на минимална образователна степен. Доверителката ми не е изпълнявала длъжността „инспектор” в Агенция Митници, не е била назначена на тази длъжност, а е заемала длъжността „младши инспектор”, според Единния класификатор на длъжностите в администрацията. По новия класификатор тази длъжност не съществува. С оглед на това и след съпоставка на двата класификатора, не може да се направи извод, че длъжността „младши инспектор” е била трансформирана в „инспектор” в Агенция Митници. Това следва и от § 9 от Наредбата за прилагане на новия класификатор, който предвижда, че заемащите длъжността „старши”, „главен” и „младши” митнически специалисти се преназначават на длъжността „инспектор” в Агенция Митници. Такова разрешение обаче няма, по отношение длъжността „младши инспектор”. Представената длъжностна характеристика за длъжността „инспектор” в Агенция Митници е утвърдена след издаване на процесната заповед, поради което не следва да се има предвид. Освен това, няма сходство между двете длъжности, а напротив – има съществена разлика. По новата длъжност е включено и задължение за контрол, отчетност на пътните и винетните такси, и разрешителните режими по Закона за международните превози, включително съставяне на актове по Закона за пътищата. Жалбоподателят има степен „бакалавър”, за което съм изложила съображения в жалбата си. По аналогичен казус АССГ е постановил Решение по адм. дело № 8322/2012 г. Претендираме разноски.

Юрк. Д. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че заповедта на директора на Агенция Митници е правилна и законосъобразна. В заповедта са описани подробно обстоятелствата, въз основа на които е издадена. С ПМС № 129/2012 г. е приет нов Класификатор на длъжностите в администрацията, в който длъжностите от стария класификатор са трансформирани. Дадена е възможност на жалбоподателя да подаде заявление за преназначаване на длъжност „инспектор” в Агенция Митници и тя е подала такава – вх. № Г-94-0286/09/07.2012 г. Преценено е, че тя не отговаря на нормативните изисквания и не е преназначена на новата длъжност. В чл. 42, ал. 1 ЗВО законодателят е дефинирал минимална образователната степен „бакалавър” и образователна степен. Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.33 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: