

Протокол

гр. София, 05.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в публично заседание на 05.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12112** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БИ ДЖИ УАН“ ЕООД – редовно уведомен от предходно заседание, представлява се от АДВ. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника юрк. М., постъпила на 10.02.2026 г., с която представя справка, относно установените резултати в изменената част на РА с Решение № 1125/16.09.2025 г., за всеки данъчен период, включително лихви и главница.

АДВ. Я.: Запознат съм с представената справка. Не възразявам да се приеме справката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата от ответника, постъпила на 10.02.2026 г., представени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Я.: Моля да бъде уважена изцяло, подадената от името на доверителя ми жалба. Както споменах в предходното заседание считам, че разногласия между страните по отношение на фактите няма. Основен аргумент за основателността на оплакванията, сезирам в обстоятелството, че процесните доставки на идеални части от УПИ са част от бартерна доставка, плащането по която е извършено със завършване на строителството през месец декември 2020 г. В този смисъл и поради приложението на прякото правило на чл. 26, ал. 7, дори да се приеме, че ДДС е следвало да бъде начислена и внесена, това не е следвало да се случи в ревизирания период, а в предходната година. В този смисъл считам, че дори и на това основание РА следва да бъде отменен. Поддържам изцяло и другите оплаквания в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Поддържам искането, направено от името на доверителя ми за присъждане на разноски в настоящото производство, за което представям списък по чл. 80 от ГПК, с копие за ответника.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Поддържам аргументите, изложени в решението на горестоящия орган. В хода на съдебното дирене не се установиха факти, които да доведат до други фактически установявания и съответно правни изводи. Моля, в случай на отхвърляне на жалбата, да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на директора на ДОДОП.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ
ПРОИЗНЕСЕ С АКТ ПО СЪЩЕСТВО В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: