

Протокол

№

гр. София, 17.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в
публично заседание на 17.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11823** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. П., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 87.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно призован, представлява се гл. юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото на лист 101.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕЛЕКТОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД", редовно призован, представлява се от юрисконсулт С. Т., с пълномощно приложено към писмения отговор.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Т. А. П. от [населено място] срещу Решение № Ж – 879 от 12.09.2025 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 16.01.2026 г. от пълномощника на жалбоподателя с уточнения по жалбата и искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза с поставени задачи, препис

е изпратен на страните за становище.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 27.01.2026 г. от процесуалния представител на ответника във връзка с молбата на жалбоподателката постъпила на 16.01.2026 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор постъпил на 16.02.2026 г. от процесуалния представител на заинтересованата страна с изразено становище по жалбата и по съществото на спора и приложени писмени доказателства, а именно Заявление за проучване на условията за присъединяване на обекти за потребление и несамостоятелни съоръжения.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Поддържам становището изразено към допълнителната молба и поддържам искането си за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Нямаме доказателствени искания към момента. Няма да сочим нови доказателства. По отношение на направените доказателствени искания от страна на жалбоподателката сме вхождали и приложили становище, което поддържаме. Към днешна дата няма уточняване от страна на жалбоподателя, какво ще се доказва с тази експертиза, какви ще бъдат въпросите. Мисля, че жалбоподателят е имал достатъчно време да си уточни исканията и най-малкото, което е да се запознаем с въпросите. Не просто направи бланкетно искане, а да обясни какво точно ще доказва с искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Във връзка с подаденото писмено становище от страна на „Електроразпределителни мрежи Запад“, поддържам същото. Присъединявам се към становището на колегата от КЕВР във връзка с искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, не става ясно какво точно иска да бъде доказано от представителя на жалбоподателя. Моля да бъде прието и доказателството приложено към нашия отговор от 16.02.2026 г., а именно Заявление за проучване на условията за присъединяване на обекти за потребление и несамостоятелни съоръжения.

СЪДЪТ към АДВ. С.: В становището на заинтересованата страна има възражение по допустимостта на жалбата с аргументи, че предвид постъпилите жалби и уточнения не става ясно и категорично кой акт обжалвате? Дали Решение № Ж-879/12.09.2025 г. на КЕВР или становището свързано с условията за присъединяване?

АДВ. С.: КЕВР се е произнесъл със свое решение, че потвърждава издаденото от „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД становище.

АДВ. С.: Точно така, като те приемат, че този, който иска да бъде присъединен няма право да поставя условия и че те приемат условията, които са дадени в заключението на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД, т.е. те се присъединяват към становището на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД.

АДВ. С.: Оспорвам решението на КЕВР, което потвърждава становището на „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД.

СЪДЪТ: Тоест оспорвате решението на КЕВР.

АДВ. С.: Точно така, оспорвам решението на КЕВР. Във връзка с възраженията направени от ответника и заинтересованата страна, моля да ми бъде предоставена възможност да формулирам конкретни въпроси по исканата от нас съдебно-техническата експертиза в нарочна молба с препис за страните.

Моля да ми бъде предоставен препис от становището на ответника от 27.01.2026 г., в което е

изразено становище по доказателственото искане за допускане на съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка, както и тези приложени към отговора на заинтересованата страна от 16.02.2026 г., а именно Заявление за проучване на условията за присъединяване на обекти за потребление и несамостоятелни съоръжения.

СЪДЪТ, с оглед изясняване предмета на спора, намира за основателно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за предоставяне на срок за формулиране на въпроси към съдебно-техническата експертиза, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес с писмена молба, с препис за страните, да формулира въпроси по исканата съдебно-техническа експертиза. След депозиране на молбата, препис от същата да бъде изпратен на ответника и заинтересованата страна за отговор.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.04.2026 г. от 13.45 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се изготви препис от становището на ответника от 27.01.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: