О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 3703

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 45 състав,** в закрито заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

като разгледа дело номер **12719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 203 и сл. от АПК.

Съдебното производство е образувано по искова молба от С. Г. З., с ЕГН [ЕГН], с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Г. Ч. К., съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, кантора 145, срещу Агенция за хора с увреждания, представлявана от изпълнителния директор.

Цената на иска е определена на 100 000 лева. Като правно основание е посочена разпоредбата на чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

В исковата молба е посочено, че ищецът С. Г. З. е направила разноски по предходни дела на две инстанции. Посочено е, че са направени разходи за осигуровки в размер на 2000 лева. Направени са разходи за медицински прегледи, лекарства и други. Съдът установи служебно, че с Решение № 947 от 15.02.2023 г. на АССГ, Първо отделение, 20 състав, по адм. д. № 711 от 2022 г., е отменена заповед № 288/22.12.2021 г. на изпълнителния директор на Агенция за хората с увреждания, с която е прекратено служебното правоотношение на С. Г. З. на основание чл. 106, ал. 1, т. 5 от Закона за държавния служител. Това решение е оставено в сила от състав на ВАС на дата 17.10.2023 г. С Решение № 947 от 15.02.2023 г. на АССГ, Първо отделение, 20 състав, Агенцията за хора с увреждания е осъдена да заплати 450 (четиристотин и петдесет) лева разноски по делото в полза на С. Г. З.. Решението на ВАС, с което се оставя в сила решението на АССГ, съдържа диспозитив, че осъжда Агенцията за хора с увреждания за разноски в размер на 1000 (хиляда) лева.

Посочва се още в исковата молба, че през цялото време С. Г. З. е без работа и сама си плаща разходите за осигуровки за недостигащия ѝ осигурителен стаж и здравни осигуровки, включително е заплатила 2500 лева юридически консултации за съвет и за всеки един правен проблем и фактически действия по делата за двете инстанции. Прилага договорите за двете дела пред двете инстанции.

Съдът е оставил исковата молба без движение, като е дал конкретни указания, които не трябва да бъдат преповтаряни. В отговор на тези указания е депозирана молба – уточнение от адв. Г. Ч. К..
Съдът намира, че указанията не са изпълнени. На първо място, посочва се, че за целия период „от уволнението досега“, ищецът се е чувствал зле. В същото време се посочва период на исковата претенция от 17.10.2023 г. до днес. Няма как периодът на исковата претенция да е от 17.10.2023 г., а да се твърди, че са търпени вреди от датата на уволнението. Съгласно Тълкувателно решение № 3 от 22.04.2004 г. на ВКС по тълк. гр. д. № 3/2004 г., ОСГК, докладчик съдията Ж. Н., обезщетение за вреди от незаконни административни актове, може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, като унищожаеми, а при нищожните - с констатиране на нищожността в самия процес по обезщетяване на вредите. Когато вредите произтичат от фактически действия или бездействия на администрацията, обезщетението за тях може да се иска след признаването им за незаконни, което се установява в производството по обезщетяването - чл. 1, ал. 2 ЗОДВПГ. В първия случай вземането за обезщетение за вреди става изискуемо от момента на влизане в сила на решението, с което се отменя незаконния административен акт. В случай, че вредите произтичат от нищожен акт - от момента на неговото издаване.
На следващо място, няма как исковата претенция да е само за неимуществени вреди, а да се претендират вреди под формата на медицински разходи, лекарства и т. н., което е вид имуществена вреда. Същото се отнася и за извършените от ищеца адвокатските разходи (с. 3 от молбата – уточнение). Отново се уточнява, че искът е за изплащане само за нанесени неимуществени морални щети.
Исковата молба не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК. Същата съдържа взаимно изключващи се твърдения. Тя не съдържа ясно, последователно и логично посочване на фактите, от които ищецът претендира вреди.
Ето защо исковата молба отново трябва да се остави без движение, като на ищеца се даде последна възможност да отстрани посочените нередовности в исковата молба.
С оглед на гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ съдебното производство по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.
УКАЗВА на ищеца С. Г. З., с ЕГН [ЕГН], с адрес за призоваване: [населено място],[жк], [жилищен адрес] че исковата ѝ молба по делото е нередовна.
ПРЕДОСТАВЯ на ищеца едноседмичен срок от съобщението да отстрани посочените в определението нередовности.
УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията на съда, исковата молба ще бъде върната.
Определението на съда не подлежи на обжалване, препис да се връчи на ищеца.