

# Протокол

## №

гр. София, 11.05.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в публично заседание на 11.05.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Георги Бозуков**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **12818** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. чрез АДВ. А. В. К. – редовно призван, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ " МИГРАЦИЯ " ПРИ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван, се представлява от юрк.Ч., с пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧЪТ И. К. Г. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.04.2026 г. с искане по чл. 256 АПК.

ДОКЛАДВА писмо от ответника от 08.05.2026 г., с приложена към него справка за статута на жалбоподателката.

Адв. К. – Оттеглям искането по чл. 256 АПК, същото е извън предмета на настоящия спор.

Юрк. Ч. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ като взе предвид, че процесуалния представител на жалбоподателя не поддържа направеното искане по чл.256 от АПК, във връзка с чл.12, чл.6 и чл.3 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата по чл.256 АПК, във връзка с чл.12, чл.6 и чл.3 от АПК.

Определението подлежи на обжалване в седемдневен срок от днес пред ВАС.

Юрк.Ч. – Моля да бъде разпитан допуснатия ни свидетел.

В залата се въведе свидетеля.

СХЕМА самоличността на свидетелите:

И. С. Т., с ЕГН [ЕГН], българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАНА каза:

Спомням си много добре случая. Г-жа Р. дойде с преводач, който говореше перфектно български. Датата е отбелязана върху акта – 13.11.25 г. При отказа ѝ, аз и служителят, с който бяхме на приемния ден се разписахме, че тя не желае да ѝ бъде връчен отказа. Тя се интересуваше конкретно за процедурата - какво се случва със заявлението ѝ, подадена във връзка с кандидатстването ѝ за постоянно пребиваване пред Дирекция „Миграция“. Тя не знаеше, че има отказ. Отказът беше взет от гишетата, имаше въпроси, обърнахме ѝ внимание на всичко, което я интересува и обяснихме в какво точно се изразява повода за този отказ. Придружаващото я лице много добре обясняваше на госпожата на руски и отказът беше на масата пред тях. Отказът беше във връзка с подаденото от нея заявление за постоянно пребиваване на основание чл. 25, ал.1, т. 5. Установено е, че има прекъсване в пребиваването ѝ между подадените заявления за продължително пребиваване. Конкретно става въпрос за заявлението, с което е разрешено продължително пребиваване, от който срок се е ползвала в момента, в който подава заявлението си за постоянно пребиваване. Тя е била в разрешен срок на продължително пребиваване, след това подава за постоянно пребиваване, като прекъсването е отчетено в предходното заявление за продължително пребиваване и влизането в сила на обжалвано отнето продължително пребиваване от отдел „Миграция“ СДВР. Тя е имала продължително пребиваване на основание граждански брак при отдел „Миграция“ СДВР. Какво се е случило не знам. Издадена е заповед, която се вижда в системата и в отказа е отразено. Тя го е обжалвала, като процесът е бил продължителен. Не мога да кажа срок. Периодът на процеса е бил уважен от Дирекция „Миграция“ при разглеждането ѝ на заявлението за постоянно пребиваване. Прекъсването е от влизане в сила на решението на АССГ до следващо подадено заявление за продължително пребиваване пред отдел „Миграция“ СДВР. След това идва в Дирекция „Миграция“ със заявление за постоянно пребиваване. Отказът е представен на лицето, обяснено е всичко много внимателно и на всички въпроси много детайлно е обяснено. Уточнихме, че това, че не си го взима не е в нейна полза, но отказа да го получат. Аз и колежката сме положили подписи за отказа.

Юрк.Ч. – Нямам повече въпроси.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. К..

Тя и преводача през цялото време водиха диалог на руски. Преводачът владееше перфектно български. Обяснено е всичко много бавно и внимателно. Не каза каква е причината да откаже.

Отчетени са сроковете в полза на лицето.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СВИДЕТЕЛКАТА бе освободена от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. К. – Поддържам жалбата и уточненията към нея. Считаю, че основния спорен въпрос е правен. Моля да отмените отказа. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски в минимален размер.

Юрк.Ч. – Моля да оставите жалбата без уважение. Считаю, че безспорно е установена

фактичeската обстановка, както и изчисляването на сроковете. Считам, че актът е правилен и законосъобразен и моля да постановите решение в същата посока. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването му в днешното съдебно заседание в размер на 15,00 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: