

РЕШЕНИЕ

№ 41596

гр. София, 12.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 02.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10269** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.211 и вр. с чл.197 т.2 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на М. И. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] срещу ЗАПОВЕД №2263-733 от 11.07.2025г. на Началник 02 РУ-СДВР, с която му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца по чл.197,т.2 от ЗМВР.

По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. На първо място се твърди, че заповедта е процесуално незаконосъобразна, тъй като не съдържа в пълнота описанието на обстоятелствата във връзка с чл.210, ал.1 от ЗМВР. Вменено е като дисциплинарно нарушение - неизпълнение на служебни задължения по чл.194, ал.2, т.2 от ЗМВР и небрежност по смисъла на чл.199, ал.1, т.3 от ЗМВР, но няма описани конкретни задължения. Твърди се, че не е ясно какво точно е изпълнителното деяние. Визира се, че има неяснота и по отношение на правната квалификация. Подчертава се, че при преценката на наказанието не е съобразен чл.206, а.2 от ЗМВР –обстоятелствата при извършване на деянието и цялостното поведение на служителя. С оглед изложеното се моли заповедта като незаконосъобразна да се отмени.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от адв.К.. Претендира разноси по списък.

Ответната страна оспорва жалбата чрез юрк.В. вкл. по депозирани писмени бележки от 03.12.2025г..Претендира юрк.възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. ГРАД КАТО СЪОБРАЗИ СТАНОВИЩАТА НА СТРАНИТЕ НАМЕРИ ЗА УСТАНОВЕНО СЛЕДНОТО:

Жалбата от 17.09.2025г. по отношение на връчване от 03.09.2025г. е в срок, от лице с правен интерес като адресат на акта, засегнат от последния, поради което оспорването е допустимо и следва да се разгледа по същество.

В тази връзка се установява следното:

Дисциплинарното производство пред ответника е било образувано по докладна записка рег. №513р-22805 от 05.03.2025г. от полицейски инспектор в група при 01 сектор на ООД –ООП до Зам.Директора на СДВР –л.18 по делото. Същата е по спазването на заповед №513-3625 от 23.01.2025г. за контрола на мобилните единици от определените установъчни пунктове -УП. В следствие на това е установено, че на 11.02.2025г. за времето от 07.00ч. до 19.00ч. няколко полицейски екипа имат отклонение и конкретно АП-460, където е жалбоподателят М. С. ведно с П. Г.. Посочено е, че УП 1 го заемат в 8,15ч. вместо в 8.00ч.; УП-2 го заемат в 11.04ч. вместо в 11.00ч. и го напускат в 11,26ч., УП-3 го напускат в 15,24 вместо в 15,30ч. и УП 4 го напускат в 18,10 вместо в 18,20ч..

На 07.04.2025г. М. С. е дал обяснения по изнесените факти, както и П. Г. на 08.04.2025г.- л.25 и л.26. С. и Г. са посочили, че УП 1 е заето по-късно, поради зареждане на служебната техника, УП-2 е заето навреме, но възможно да има неточност при отчитането, както е констатирано и друг път от сл. автомобил, УП 3 –сочат, че в 15,32ч. са спрели за проверка конкретно МПС, УП 4 са напуснали по-рано поради сигнал.

С доклад №Р-18422 от м.04.2025г. –/не се чете дата, но има резолюция от 17.04.2025г./ на л.27 на инспектор М.В. до Началника на 02.РУ- по докладната записка №513л-26580 от 12.03.2025г. инспектор В. е предложил на началника да образува дисциплинарна проверка по чл.205, ал.1 от ЗМВР. В посочения доклад са маркирани обясненията на полицаите, но не е прието, че няма нарушение. Направен е извода, че има нарушение на чл.26, ал.1 и ал.2 и на чл.29, ал.1 от Инструкция №8121з-929 от 02.12.2014г. за патрулно-постовата дейност.

Със заповед №226з-456 от 29.04.2025г. на Началник на 02 РУ на л.20-21 е разпоредено да се извърши проверка на посочената информация, която съдържа данни за небрежно и непълно изпълнение на служебните задължения от полицаия М. С. като е определена комисия в състав инспектор В. и инспектор Б. и срок 1 месец. Заповедта е връчена на С. на 02.05.2025г..

При проверката е изискана кадрова справка, видно от същата на л.32 С. има само похвали -7 на брой и няма наказания. /За сведение останалите 3-ма полицаи или имат по една похвала, или нямат/.

На лицето с покана на л.36 от 09.05.2025г. е дадена възможност на 12.05.2025г. в 17.00ч. да даде обяснения, която покана е връчена на 09.05.2025г.

Проверката е удължена като съответно на С. е връчена и новата заповед –л.43.

Комисията приключва проверката със справка №226/29745 от 09.05.2025г. л.44 като предлага на младши експерт М. С. –командир на отделение в група „Охрана на обществен ред“ в сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ –СДВР да се наложи наказание писмено предупреждение за срок от 3 месеца за нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.1, т.2 от ЗМВР – „неизпълнение на служебни задължения“ и чл.199, ал.1, т.3 от ЗМВР–„небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед“.

На 10.07.2025г. С. е поканен да се запознае с обобщената справка, като поканата е връчена на 10.07.2025г..

На 11.07.2025г. с протокол на л.54 е констатирано, че лицето не се е явило и не е представило обяснения.

Съответно производството е завършило с издаването на оспорената заповед №226з -733 от 11.07.2025г. на Началник 02 РУ-СДВР, с която е наложено процесното дисциплинарно наказание. В заповедта описаната фактическа обстановка е по доклада на комисията само относно УП 2 и УП 3, а именно, за това, че АП - 460 в състав младши експерт М. И. С. - командир на отделение и младши инспектор П. Г. - полицаи в група ООР към сектор ОП при 02 РУ - СДВР със служебен

автомобил СВ 2470 НР – са заели УП - 2, разпоредено за заемане за времето от 11.00ч. до 11.30ч. в [населено място] на [улица]и [улица]в 11.04ч. и са го напуснали в 11.26ч., а УП - 3 разпоредено за заемане за времето от 15.00ч. до 15.30ч. в [населено място] на [улица]ресторант „Гъбата“, като същото са напуснали в 15.24 ч.. Прието е, че има нарушение на т. 4. 5. На чл. 31 ал. 1 от Инструкция № 8121з-929/02.12.2014г за патрулно-постова дейност, което е довело до небрежно и непълно изпълнение на служебните задължения“, поради което е наложено наказание по чл.197, т.2 от ЗМВР -"писмено предупреждение" за срок от три месеца.

В СЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО е разпитан свидетелят П. Г.. Същият е бил заедно със С.. Посочил е, че отговарят за голям район като УП представляват установъчни пунктове, където патрулът трябва да бъде и следва да се спазват стриктно, което не е възможно винаги. Може да има сигнал, може по друга причина да не може да се спази на минутата. Сочи, че понастоящем са отпаднали. За конкретната дата твърди, че със С. са дали обяснения за причините от закъснение от няколко минути. За първото УП има закъснение, защото има инструктаж в 7.00ч. около 20-30 минути, след което се взема документация, таблетки, преглежда се и автомобила за изправност. Така до 7.40ч. са били на инструктаж, а в 8,15ч. според картата е заето мястото, което е обяснимо, че не може да се стигне толкова бързо. За УП 4 сочи, че е напуснато в 18,10ч. защото е имало сигнал от ОДЧ-20. За УП-3, че са спрели за проверка МПС по късно.

Представена е информация към преписката на л.62 маршрута на сл.автомобили.

Представено е четливо копие на информационната карта на л.83.

Представена е заповед №513з-1079 от 03.02.2025г. за организацията и въвеждане на единен модел за работа на патрулно постовата и конвойната дейност.

На л.72 е приложено от отдел „Човешки ресурси“ удостоверение, че издалото заповедта лице В. С. заема длъжността Началник на ОД РУ.

ОТ ПРАВНА СТРАНА СЪДЪТ НАМИРА СЛЕДНОТО:

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204, т.4 от ЗМВР, което се установява и от представено удостоверение от отдел “Човешки ресурси“.

В производството не са допуснати процесуални нарушения по твърдението за невръчена покана, тъй като служителят е бил уведомен за началото на производството, както и е уведомен за доклада на комисията, като не се е явил и не е дал обяснения по предложението за налагане на дисциплинарно наказание. Съответно обясненията са приети, макар да не е изрично посочено за УП 1 и УП-4. Видно от обстоятелствената част на заповедта нарушението касае УП 2 и УП-3. При първото има 4 минути закъснение при заемане и 4 минути при напускане, а при УП 3- 6 минути преждевременно напускане в 15,24ч..

Съдът намира, че има друго, нерелевирано от страната процесуално нарушение- има 2 отделни деяния, извършени в един ден, но по различно време и място като първото е чрез бездействие и действие- незаемане своевременно на УП 2 и преждевременно напускане, а второ нарушение е само чрез действие за УП 3. Тези две деяния са еднакви по вид, но са различни. Трябвало е по този начин като се дефинират за всяко едно от тях да се определи отделно наказание и след това на основание чл.197, ал.3 т.2 от ЗМВР едно общо наказание, но за максимално предвидения срок т.е. писмено предупреждение за срок от 6 месеца. Като не е съобразил това ответникът е допуснал съществено процесуално нарушение. Дефинирането отделно на деянията се изисква и от гледна точка на съществото на спора. Конкретно за УП 2 е посочено, че в 11,20 са спрели т.а. СО 4568 СТ, поради което няма как да бъде напуснато в 11,26ч. и за 6 минути да се провери и да му се състави на водача фиш. Също за УП 3 се твърди, че е спряно определено МПС С 0730 НХ в по-късен час в 15,32ч., поради което също не може УП да е напуснато по-рано. Ако съответно тази защитна теза се потвърди, това би се отразило на нарушението. Видно е, че обясненията са

довели до неангажиране на отговорността за УП 1 и УП 2, първоначално присъстващи в общия доклад. Само това е достатъчно за отмяната на заповедта на процесуално основание.

Второ съществено процесуално нарушение е това, че обясненията на С. не са обсъдени – нито от комисията, която е извършила проверката, нито от ответника. Конкретно за УП2 и УП-3, както С., така и другият полицай Г., понастоящем свидетел- изнасят данни, че са спрели за проверка конкретни МПС. При УП 2 в 11,20ч. т.а., на чиито водач е направена проверка и е съставен фиш. Посочено е, че това отнема поне 10 минути и няма как да се напусне УП в 11,26ч. От ответника не е проверено кога е направена проверката, кога е издаден фиша, доколкото в същия има и час. Ето защо не може да се прецени защитна теза или не са доводите на страната. Без оглед на това дали са верни или не- ответникът дължи обсъждане. Също по възражението за УП-3. Развил се е производство за процесните закъснения от няколко минути с назначаването на комисия, събиране на данни и след като не са обсъдени доводите на оспорващия, макар и дадени предварително – това означава, че производството е проведено формално, в преследване на друга цел, а не с оглед целта на закона- да се установят обективните факти и ако има нарушение – да се наложи съответното наказание.

Изложеното също е процесуално нарушение вкл. и несъответствие с целта на закона – е трето основание за незаконосъобразност на заповедта.

По материалната законосъобразност на заповедта – следва да се има предвид следното: нарушенията са посочени като такива на чл.26, ал.1 и ал.2 и на чл.29, ал.1 от Инструкция №8121з-929 от 02.12.2014г. за патрулно-постовата дейност в доклада, а в заповедта е визиран чл.31 ал.1 от инструкцията, като нито една от трите норми не може да се наруши, защото не вменява задължение към С.. Не е спорно, че инструкцията е отменена, считано от 01.10.2025г. видно от ДВ бр.52/27.06.2025г., но към момента на деянията на 11.02.2025г. същата е била действащ акт. При неспазване на УП се ангажира отговорността по чл.56 от инструкцията, която вменява задължения към наряда, в който смисъл е и съдебната практика.

Доколкото ответникът е посочил само чл.31, ал.1 от инструкцията за нарушен, то е видно, че разпоредбата разписва кои длъжностни лица писмено разпореждат разстановка на силите и средствата за денонощието т.е. компетентността да се издаде приложената на л.84 по делото Заповед №513-з-1079 от 03.02.2025г.. Въз основа на това съдът прави извода, че няма конкретна нарушена материално-правна норма, поради което не може да се прецени дали има небрежност при изпълнение на служебни задължения или забавено, или лошо изпълнение на заповед. Последното е посочено в заповедта за налагане на наказанието на второ място, но не е визирана конкретна заповед. Всъщност или е неизпълнение на заповед в отделните му вариации /лошо, забавено, непълно/, или се касае за неизпълнение на конкретно служебно задължение по длъжностната характеристика или произтичащо пряко от нормативен акт.

По писмените бележки на ответника – в същите отново се релевира нарушение на чл.31 от инструкцията, но посочената норма вече беше обсъдена, че не може да бъде нарушена, поради което не се споделя и крайния извод, че заповедта е законосъобразна. Не се споделя твърдението, че дисциплинарната комисия е ангажирала достатъчно на брой доказателства, а точно обратното. Не е обсъдила възраженията на екипа, нищо ново към установените часове на заемане и напускане – не е приобщавано. Не се споделя и твърдението, че заповедта е издадена в съответствие с целта на закона.

Следователно жалбата е основателна и следва да се уважи като се отмени оспорената заповед, ведно с последиците. Претендират се разноски от адв.К. по списък на л.91, които са общо 760лв., поради което следва да се присъдят. Не се споделя възражението за прекомерност на адв. възнаграждение от 750лв..

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По жалба на М. И. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица]
ОТМЕНЯ като незаконосъобразна ЗАПОВЕД №226з -733 от 11.07.2025г. на Началник 02 РУ-СДВР, с която в качеството му на младши експерт-командир на отделение в група „Охрана на обществен ред“ в сектор „Охранителна полиция“ към 02 РУ –СДВР, му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.
ОСЪЖДА СДВР да заплати на М. И. С. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица] –разноски по делото в размер на 760лв.
Решението е окончателно на основание чл.211 от ЗМВР.
Съдия:

Съдия: