

РЕШЕНИЕ

№ 28123

гр. София, 13.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1089** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДВП).

Производството е образувано по жалба на П. К. И., [ЕГН], от [населено място], чрез адв.Р. В., с адрес за призоваване в [населено място], ул.“20-ти април“ №27, срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM - 1628113/07.01.2026 г. по чл.171, т.1, б.Б от ЗДВП, издадена от С. В. – старши полицай към 06 РУ - СДВР.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на оспорената заповед поради нарушение на материалния закон и липсата на процесуални предпоставки за нейното налагане. Твърди се, че жалбоподателят страда от заболяване, за което е подложен на сериозно лечение, включващо медикаменти, които са допринесли за показанията за положителна проба за употреба на наркотични вещества. Моли за присъждане на сторените по делото разноски и отмяна на оспорения административен акт

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.В., който поддържа жалбата. Поддържа, че И. не е употребил наркотици, което се потвърждавало и от приетата по делото съдебно химико-токсикологична експертиза. Претендира сторените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът – С. В. – старши полицай към 06 РУ - СДВР редовно уведомен, не се явява и не се представлява. По делото е постъпил писмен отговор от юрк.Г., в който е изразено становище по съществото на спора. Моли съда да отхвърли жалбата и претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение..

Административен съд – София-град, Трето отделение, 57-ми състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 06.01.2026 г., около 23:42 ч., в [населено място], жалбоподателят П. К. И. управлявал лек автомобил Ф. П. с рег. [рег.номер на МПС], собственост на „РЕНТАСКУТ“ ЕООД,[ЕИК], по [улица], с посока на движение от бул. Братя Б. към ул.С. Т., като пред №21 на [улица]е спрял за проверка. При извършената полицейска проверка срещу водачът е тестван с техническо средство ДРЪГ ТЕСТ 5000 с инвентарен номер ARRM-0045, с поредна проба № 267 извършена в 23:40 ч. на 06.01.2026 г., което е отчело положителен резултат за кокаин. Издаден е талон за медицинско изследване № 288406 с направление ВМА [населено място].

На следващи ден срещу лицето е издадена процесната ЗППАМ № GRAM-№1628113/07.01.2026, с която на жалбоподателя на основание чл. 171, т.1, б. „б“ от ЗДвП е наложена принудителна административна мярка – временно отнемане на СУМПС, до решаване на въпроса за отговорността, но за не повече от 18 месеца.

В хода на съдебното производство е представена съдебно химико-токсикологична експертиза на представените за изследване проби на кръв и урина, взети от жалбоподателя И. на 07.01.2026 г. във В. академия, послужила по образуването срещу жалбоподателя ДП №11/2026 г. по описа на 06 РУ-СДВР.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена от надлежна страна – адресат на обжалвания акт, имаща право и интерес от оспорването, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК във вр. с чл. 172, ал. 5 АПК, срещу подлежащ на обжалване акт.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 172, ал. 1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, б. а), т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. По делото е приложена Заповед № 8121з-1632/02.12.2021 г. на министъра на вътрешните работи за определяне на служби за контрол по ЗДвП – структури на МВР. В такова качество е издадена и оспорената заповед от старши полицай С. В., видно от приложената Заповед рег. № 513з-12086/14.10.2025 г. Следователно оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган.

Процесната заповед е в изискуемата писмена форма, като формално съдържа фактически и правни основания за нейното издаване.

Независимо от това, съдът намира, че заповедта е издадена в нарушение на материалния закон. Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. б) ЗДвП, цитирана като правно основание за издаване на процесния акт, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага принудителна административна мярка „временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач“ който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който отказва да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване - до решаване на въпроса за отговорността му, но за не

повече от 18 месеца.

Безспорно е, че направената на жалбоподателя проба с техническо средство ДРЪГ ТЕСТ 5000 е отчела положителен резултат за кокаин. Не се спори, че жалбоподателят е дал по надлежния ред кръвна проба за изследване в лечебно заведение.

В конкретния случай от приетата по делото съдебно химико-токсикологична експертиза се установява липса на употреба на наркотични вещества или техни аналози в предоставените проби от кръв и урина. По аргумент на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от Наредба № 1 от 19.07.2017 г. за реда за установяване концентрацията на алкохол в кръвта и/или употребата на наркотични вещества или техни аналози, приложима на основание чл. 174, ал. 4 ЗДвП, при химико-токсикологичното лабораторно изследване за установяване употребата на наркотични вещества или техни аналози се анализират предоставените проби урина и кръв, като употребата се доказва чрез резултата от изследването на кръвната проба. В този смисъл е изричната разпоредба на чл. 171, т. 1, б. б), изречение последно, съгласно която при наличие на изследване от кръвна проба установените стойности са определящи.

Следователно, в случая не са налице материалноправните предпоставки по чл. 171, т. 1, б. б) ЗДвП за законосъобразно прилагане на процесната принудителна административна мярка.

По изложените съображения съдът приема, че оспорената заповед за прилагане на принудителна административна мярка е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

При този изход на спора разноски се следват на жалбоподателя, които съгласно представения списък и доказателства за тяхното плащане са в размер общо на 330,11 евро, от които 5,11 евро държавна такса и 325 евро заплатено адвокатско възнаграждение. Съдът счита направеното възразение за прекомерност на адвокатския хонорар от страна на ответника за изцяло бланкетно и същото като такова за неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, Административен съд – София град, Трето отделение, 57 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. К. И., [ЕГН], от [населено място], чрез адв.Р. В., Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № GRAM - 1628113/07.01.2026 г. по чл. 171, т. 1, б. Б от ЗДвП, издадена от С. В. – старши полицаи към 06 РУ - СДВР

ОСЪЖДА СДВР да заплати на П. К. И., [ЕГН], сторените по делото разноски в размер на 330,11 евро.

Решението не подлежи на обжалване на основание чл. 172, ал. 5 ЗДвП.

Препис от решението да се изпрати на страните на основание чл. 138, ал. 3 АПК.