

# Протокол

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Елена Попова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3364** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,55 часа:

ИЩЕЦЪТ З. А. С. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат Н. К., с пълномощно на л. 14 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ (ГДИН) – редовно уведомен, се представлява от юриск. В. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от ПРОКУРОР ЦВЕТОСЛАВ ВЕРГОВ.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**СЧИТА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба на ответника от 31.3.2023 г., с приложени писмени доказателства относно условията в спалните помещения в ареста на бул. „Д-р Г.М. Д.“ № 42 и справка относно допуснатия свидетел, с преписи за ищеца.

**СЪДЪТ ВРЪЧИ** преписите на ищеца.

АДВ. К.: Предоставям на съда по приемането.

Водим допуснатия ни свидетел. След запознаване със справката, представена от ответника относно имената на искания от нас свидетел, констатираме, че става въпрос

именно за този свидетел – В. П. Ж.. Моля именно той да бъде допуснат за разпит в днешното съдебно заседание. В този смисъл да се приемат представените доказателства от ответника.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото представените писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед приобщената справка от ГДИН относно имената на искания от ищеца свидетел, че става въпрос за лицето В. П. Ж., а не за посочения от ищеца в предходно съдебно заседание В. П. Ц.. Предвид изложеното съдът НАМИРА за необходимо да коригира името на свидетеля, като бъде отменено определението от предходно съдебно заседание на 30.3.2023 г., с което е допуснат до разпит в качеството на свидетел В. П. Ц. и да бъде допуснат в качеството на свидетел по настоящото дело В. П. Ж..

Предвид гореизложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение на АССГ, 21 с-в, от 30.3.2023 г., с което е допуснат В. П. Ц. като свидетел по настоящото дело.

ДОПУСКА в качеството на свидетел по настоящото дело В. П. Ж..

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

В. П. Ж., на 34 години, осъждан съм през 2018 г. за кражба. Изтърпял съм наказанието, като бях в следствения арест година и 10 месеца – от 1.6.2017 до края на 2018 година.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. К. свидетелят разказа:

Запознахме се с ищеца в следствения арест на „Г.М. Д.“. Преди това не сме се познавали. Запознахме се, докато излежавахме наказанието си. Бяхме заедно на четвъртия етаж, в 15-а килия. Карахме новогодишните празници заедно. С риск да обидя някого, ще кажа, че кучетата ми живеят по-добре и ядат по-правилна храна, отколкото в следствения арест. Тоалетната беше незаградена и един се хранеше, а друг ходеше до тоалетна. Въздух – абсурд. Прозорците се отваряха 5 сантиметра. Падаща мазилка, стени – люпещи се, хлебарки. С дървениците беше ад. Два пъти ходя по спешност, че ми влиза хлебарка в ухото. Събираха ни с всякакви хора – без

значение убиец, изнасилвач, сган. Имаше 5 легла и петте бяха заети. Бяхме лишени от хранителни пратки и нямахме право да получаваме колети. Конкретно говоря за времето, когато бях със З. в едно помещение на ареста. Бяхме 5 човека в килията. В килията, където беше отворената тоалетна, има чешма, чучур, само със студена вода. Имахме право на баня един път седмично, като в рамките на 20 – 30 минути и само с два души тези 5 човека трябваше да се изкъпят. Наистина, кучетата ми ядат по-качествена храна. Носеха ни единствено в четвъртък на закуска по едно канче чай с една кифла или баничка, като това беше единственото, което можеше да се яде, и хлябът. Иначе ни даваха боб с месо и хляб – кокал. И картофи, като не се намираха много. Отношението на администрацията беше ужасно. Викаха ни: „А., по-бързо! Какво се моташ?“. Карето за разходка ни беше на покрива на сградата, в една стаичка на тавана, с решетки навсякъде, стени около нас и вътре 10 – 12 души за около 40 минути или час. Докато бяхме в килията, нямаше адекватна медицинска помощ. Такава има само ако напишем молба. Лекарят обичайно казваше: „Нищо ти няма.“. Предписваше само аспирин и темпалгин. З. имаше нужда от медицинска помощ, но реално такава не му беше оказана.

На въпроси на ответника свидетелят отговори: Тоалетната беше изградена в килията, имаше преграда от 50 см от едната страна и 50 см от другата. Тоалетната беше клекало, а не с тоалетна чиния. Случвало се е, когато имаше наводнения, и да нямаме тоалетна. Не можехме да я ползваме, тъй като имаше наводнение заради задръстени канали и поради тази причина тоалетната не работеше. О. се в разни съдове.

Идваха да пръскат за вредители. По това време не би трябвало да сме в даденото помещение за няколко часа. Този, който пръскаше, си беше затворник и викаше, че няма проблеми, и си пръскаше навсякъде.

Ю.. С.: Моля съда да напомни наказателната отговорност за лъжесвидетелстване на свидетеля, тъй като отбелязвам, че пръскането не се извършва от затворник, а от външна фирма, с неин служител.

С оглед направеното искане от ответника,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАПОМНЯ** на свидетеля за носената от него наказателна отговорност за лъжесвидетелстване.

Ю.. С.: Заплащали ли сте храната, която Ви се осигурява три пъти на ден?

**СВИДЕТЕЛЯТ:** Това е смешен въпрос. Не, не сме я заплащали. Не сме подавали със З. писмени жалби. Говорили сме с дежурните за качеството на храната, но те ни отговаряха, че това са им дали и това ни дават. От цялата килия с пет души в едно от момчетата беше намерен телефон, вкопан в леглото. Никой не знаеше за него и затова ни наказаха и петимата в килията с лишаване от хранителни пратки.

На въпрос на прокурора свидетелят отговори: Когато З. е имал медицински проблеми и му е било лошо, нямам право и не съм го придружавал до медицинско лице.

На въпроси на съда свидетелят каза: Аз по време на моето задържане в следствения арест бях в тази килия, на етаж 4, килия 15. Със З. бяхме месец-два, точен спомен нямам. После мен ме преместиха в СЦЗ, а той остана в килията. В СЦЗ ме преместиха м. февруари 2018 г., а З. остана. Или може да си е бил тръгнал, нямам спомен.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства. Нямаме доказателства, които да поддържаме, по които съдът да не се е произнесъл.

Като взе предвид становището на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите изцяло исковата претенция на доверителя ми. Считам, че в хода на производството се доказва, че условията, при които е търпяна мярката задържане под стража на доверителя ми, са изключително лоши и не отговарят в предвидения минимум, които да гарантират здравето и достойнството на човека. Моля да уважите иска по размер и основание.

Ще представя подробни писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

Претендираме адвокатско възнаграждение по реда на чл. 38 от Закона за адвокатурата и представям договор за правна помощ.

Ю.. С.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки.

Правя възражение за размера на адвокатското възнаграждение, като моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да отхвърлите иска изцяло като неоснователен и недоказан. Нито от приложените доказателства, нито от свидетелските показания стана ясно колко изключително лоши са били условията в ареста. От разпита на свидетеля стана ясно, че имало хлебарки и дървеници, но стана ясно, че външна фирма е почиствала. А и хората са длъжни сами да почистват в килията. Че била запушена тоалетната, е нормално. Всички тоалетни се запушват понякога. А лошото отношение на служителите, което се изразявало в това да ги подканят да вървят по-бързо, не съм съгласен, че е лошо отношение. В 90% от разказаното това са проблеми на свидетеля. Той не е придружавал ищеца, когато е имал здравословен проблем, и не е могъл да знае дали има изписвани медикаменти. Моля да отхвърлите исковата претенция.

СЪДЪТ ДАВА на страните срок от 7 дни за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

