

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 29293

гр. София, 22.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
закрито заседание на 22.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **8918** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на Г. Б. К. от [населено място] заповед № РВТ26-ДГ56-28 от 07.05.2026г. на кмета на район „В.“, СО, с която е наредено на жалбоподателя да премахне незаконен строеж „Метална ограда и бетонена стена“, находящи се в ПИ 68134.1892.845, предназначен за второстепенна [улица], местност „К.“, район „В.“ - СО. В жалбата е инкорпорирано искане за спиране на изпълнението на акта на основание чл. 166, ал.2 от АПК, тъй като от изпълнението могат да настъпят трудно поправими вреди: подкопаване на основите на пътя при разрушаване на бетонната стена и свличане на земни маси в съседните имоти.

Ответникът – кмета на район „В.“, СО, в писмото с което е изпратена административната преписка, не изразява становище по жалбата.

По искането за спиране на производството съдът намира същото за недопустимо. Съгласно чл. 166, ал.1 от АПК оспорването спира изпълнението на административния акт. Само ако е допуснато предварително изпълнение на акта – от органа, който го е издал, или по силата на закона, съдът може да спре изпълнението ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая в заповедта за премахване на незаконен строеж не се съдържа разпореждане за допускане на предварителното ѝ изпълнение. Т. не е предвидено и в Закона за устройство на територията (чл. 217). След като спирането на изпълнението настъпва с факта на оспорването му, искането за спиране е без предмет и следва да се остави без разглеждане.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ :

1.ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искане на Г. Б. К. от [населено място] за спиране на изпълнението на заповед № РВТ26-ДГ56-28 от 07.05.2026г. на кмета на район „В.“, СО.

Определението по т.1 подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването пред ВАС на РБългария.

2.НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание за 24.09.2026г. от 14.00ч, за която дата да се призоват като страни:

- жалбоподател: Г. Б. К. от [населено място];

- ответник по жалбата: кмета на район „В.“, СО.

За датата на съдебното заседание да се уведоми СГП.

УКАЗВА на жалбоподателя по делото, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже допустимостта на оспорването, а при допустима жалба, фактическите констатации, на които базира възраженията си в жалбата.

УКАЗВА на ответника, че носи тежестта в хода на производството по делото да докаже издаване на оспорвания акт от компетентен орган, при спазване на разпоредбите на материалния и процесуалния закон като установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт. В тази връзка му указва в 7-дневен срок от съобщаването да представи заповед № СОА26-РД09-1190 от 05.02.2026г. на кмета на СО. При неизпълнение ще бъде наложена глоба по чл. 405 от ЗСВл.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза. Възлага на вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите справки и оглед на място, да даде заключение, с което да отговори на въпросите в жалбата и служебно поставените от съда: 1) Какви са характеристиките на процесния „строеж“ – какво представлява, кога е построен, от каква категория е; има ли връзка между стената и металната ограда; необходимо ли е одобряване на проект и разрешение за строеж за извършването му; 2) Извършените СМР в съответствие ли са с действащите правила и нормативи към момента на извършване на строежа и към сегашния момент; 3) извършените СМР съответстват ли на предвижданията на регулационния план към момента на извършване на строежа и на този, действащ към момента на постановяване на оспорената заповед; 4) Налице са основания за прилагане на §16 от ПР на ЗУТ и §127 от ПЗР на ЗИД на ЗУТ; 5) строежът в имотните граници на имот 68134.1892.659 ли е или извън тях.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 евро, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщаването, по сметката на Административен съд София град: BG04 BNBG 9661 3300 1783 01, BIC код BNBGBGSD, БНБ – ЦУ, като в същия срок следва да представи и вносната бележка по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. И. М., С.- 1650, кв. В., [улица], [жилищен адрес], Специалност: Промислено и гражданско строителство.

УКАЗВА на вещото лице, че заедно със заключението си следва да представи справка-декларация и документи за извършени разходи.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл.196, ал.3 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл.22, ал.1 ГПК.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.2 не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: