

РЕШЕНИЕ

№ 3611

гр. София, 27.05.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в публично заседание на 16.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10510** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на Ш. М. Х. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-270-6500/4771 от 20.07.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие“, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по Схема за единно плащане на площ и са наложени санкции за бъдещ период (уточнението е направено с писмена молба от 08.02.2013г. и в открито съдебно заседание на 12.02.2013г).

В жалбата и в писмени бележки са изложени съображенията на жалбоподателя относно оспорения административен акт. Твърди се, че площта на отказания парцел е обработена и се ползва като пасище за животните отглеждани от жалбоподателя. Моли съдът да отмени уведомителното писмо. Претендира разноски.

Ответникът – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Счита, че изложените фактически основания са потвърдени от доказателствата по делото. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендира разноски и юрисконсултско възнаграждение. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за регистрация 2011 и Заявление за подпомагане 2011г. от 21.04.2011г. № 2715061152978. Видно от заявленията жалбоподателят е

кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки: Схема за единно плащане на площ (СЕПП), Схема за национални доплащания на хектар земеделска земя (СНДП). Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2011г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 9 БЗС-та в землището на [населено място] и [населено място]. В землището на [населено място] е заявен парцел от БЗС 73170-209-1, за който е отказано подпомагане. Към заявлението са приложени необходимите документи. Извършена е предварителна проверка на заявлението при подаването му, видно от Данните за стартирана проверка от 21.04.2011г. от регистър И.. В справката е отразено, че 1 БЗС - 73170-209-1 излиза извън площите подходящи за подпомагане. Жалбоподателят е подписал справката.

С писмо вх. № 02-0400/533 на ответника от Министерство на земеделието и храните е предадена базата данни „Площи, допустими за подпомагане” за кампания 2011г., обновена на база разглеждани възражения и на база извършените проверки на място.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. изх. № 02-270-6500/4771 от 20.07.2012г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, административният орган се е произнесъл по искането на Х. за подпомагане. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП е в размер на 10.09 ха. Процентът на наддекларирана площ по СЕПП е 66.16 % и е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. Санкционираната площ по СЕПП е в размер на 15.25 ха. С оглед определения процент на наддеклариране на жалбоподателя не е оторизирана сума за плащане и са наложени санкции за бъдещ период по СЕПП. Видно от посоченото в уведомителното писмо недопустим за подпомагане е парцел от БЗС 73170-209-1-1. Тъй като предмет на жалбата е само уведомителното писмо относно отказаното подпомагане по СЕПП, съдът не коментира подпомагането по СНДП.

По делото е изслушана и приета, съдебно - техническа експертиза /СТЕ/, оспорена от ответника само в частта относно определения процент на наддеклариране. Експертизата е оспорена частично, но неопределено и от жалбоподателя. Във връзка с направеното оспорване от страните не са ангажирани доказателства. Вещото лице е посочило, че жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане с 9 БЗС, като в табличен вид е посочило площите на всяко от тези БЗС-та. Парцела от БЗС 73170-209-1-1 е заявен с площ от 10.09 ха, само по СЕПП – затревени площи (мери и пасища). Парцела съвпадал с физически блок, който не се поддържа, няма следи от животни. На парцела е извършена теренна проверка, като недопустимостта е определена на база на тази проверка. За терена няма снимки от самолетно летене от 2011г. След извършената справка вещото лице също е определило недопустимата площ на парцел от БЗС 73170-209-1-1 в размер на 10.09 ха. Съдът намира, че следва да кредитира заключението на вещото лице като обосновано, кореспондиращо с доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимата професионална квалификация и специални знания, за да отговори на поставените въпроси, с изключение на тази част от заключението, в която е посочено, че процентът на наддеклариране изчислен от вещото лице е 39.82 %. Съдът не кредитира заключението в тази му част, тъй като в открито съдебно заседание на 16.04.2013г. вещото лице посочи, че е изчислило процента като отношение на въпросния парцел към цялата заявена за подпомагане площ. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г. процентът се изчислява като съотношение между недопустимата (наддекларирана) площ към установената за подпомагане площ. При такова изчисление процентът на

наддеклариране е 66.16 %.

По делото е разпитан свидетелят Я. Х. А., доведен от жалбоподателя. Същият посочва, че е ходил да чисти трева в пасището на [населено място], като той с още 4 човека е чистил тревата с коса. Съдът възприема показанията на свидетеля относно извършеното почистване, тъй като същите са непротиворечиви. От показанията на свидетеля съдът не може да установи кога (в кой период – година, месец, сезон) е извършено почистването, дали е почистен точно парцел от БЗС, за който е отказано подпомагане. С оглед на изложеното съдът намира, че не следва да кредитира показанията на свидетеля.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2011г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. От доказателства по делото се установи, че уведомителното писмо е получено от жалбоподателя на 13.08.2012г., жалбата подадена по пощата на 27.08.2012г. (видно от представените и неоспорени от ответника разписка № 147236 от 27.08.2012г. и фискален бон от същата дата), е в срок. Изхожда от надлежна страна, адресат на акта. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и в предвидената от закона форма. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и У. правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Република Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцел след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцел и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от И. и се

генерират след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. з.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ.

При така очертаното се налагат следните изводи. По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в И.. Допустимият слой е определен с теренни проверки. За извършените теренни проверки, доколкото те служат за определяне на допустимия слой, заявителите не се уведомяват и същите не подписват съставените протоколи от проверката. Предвид това изложените в тази връзка доводи от жалбоподателя не се споделят от съда. От изслушаната по делото СТЕ се установява, че административният орган правилно е определил парцел 73170-209-1-1 като недопустим за подпомагане. Следва да се отбележи, че още при подаване на заявлението за подпомагане, видно от данните от стартираната предварителна проверка подписана и от жалбоподателя, този парцел е посочен като излизащ извън допустимите площи. Процентът на наддеклариране с оглед правилото на чл. 58 от Регламент 1122/2011г. правилно е определен от ответника. Тъй като същият е над 50 %, то правилно е отказано подпомагане в пълен размер и са наложени санкции за бъдещ период. Недоказани останаха твърденията на жалбоподателя, че е възразил срещу слоя, както и че релефа на терена е неравен.

С оглед изложеното жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли. При този изход на спора претендираните от ответника разноски следва да му се присъдят в доказан по делото размер на основание чл. 143, ал. 4 АПК. От ответника са представени доказателства за разноски в размер на 70 лв. депозит за назначената СТЕ, същият е бил представляван от юрисконсулт, чието възнаграждение на основание чл. 8 от Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения следва да е в размер на 150 лв.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Ш. М. Х. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни

плащания за 2011г. изх. № 02-270-6500/4771 от 20.07.2012г. издадено от Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, в частта му, с която е отказано финансово подпомагане по Схема за единно плащане на площ и са наложени санкции за бъдещ период.

ОСЪЖДА Ш. М. Х., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [община], област Ш., ул. Х. Б., 21 да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 220,00 лв. (двеста и двадесет лева) деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Република Б.. Жалбата се подава чрез АССг.

Препис от решението да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: