

# РЕШЕНИЕ

№ 6777

гр. София, 17.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 08.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Гургана Мартинова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6812** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на И. Т. Ч. срещу Решение от 10.08.2020г на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 -ти състав, постановено по нахд № 12934 /2019г. на същия съд

В обстоятелствената част на касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в нарушение на материалния и процесуален закон. Касаторът твърди, че по делото не е установено срещу него да има издадено постановление за „принудително довеждане“, което да му е връчено по съответния ред, за да може да го обжалва при действието на ч.200 от НПК. Намира, че дори да се приеме, че е налице законова предпоставка за явяването на Ч. пред съответния съдебен орган, то този факт не оправдава неговото задържане от предходния ден, а и на следващия ден. Намира решението на СРС за тенденциозно и неправилно, поради което моли същото да се отмени, като се отмени и задържането на касатора за периода 16.10ч на 25.06.2019г до 15.30ч на 26.06.2019г като незаконосъобразно. Претендира разности.

Ответникът по касационната жалба- Полицейски орган от 02 РУ на СДВР не взема участие при провеждане на публичното заседание и не взема становище по същество на спора.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение, че жалбата е неоснователна и следва да се остави без уважение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 10.08.2020г на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 -ти състав, постановено по нахд № 12934 /2019г. на същия съд е отхвърлил жалбата на И. Т. Ч. срещу задържане по досъдебно производство № 291/2018г по описа на 02 РУ-СДВР /сл.д. № 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К., осъществено на 25.06.2019г. от полицейски орган при 02 РУ-СДВР. За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал и приел, съдържащите в административната преписка писмени доказателства. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че задържането е законосъобразно, доколкото по делото било безспорно установено, че И. Ч. е обявен за общодържавно издирване с наложена мярка „принудително довеждане” от Главна дирекция „Национална полиция” във връзка със сл.д.№ 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К..

Съдът се позовава на показанията на полицейския орган, извършил фактическото задържане ,от които било видно, че действията са пряко свързани с факта, че жалбоподателят е обявен за общодържавно издирване с наложена мярка „принудително довеждане”.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

В хипотезата на чл.220 АПК и предвид забраната за фактически установявания в касационното производство, настоящият състав приема че фактическата обстановка не е установена от въззивния съд , обективно , всестранно и пълно ,поради което намира ,че въззивният съд неправилно е приложил относимите материално-правни норми .

Не се спори от страните ,че на 25.06.2019г., около 15,30 часа, касатора придружил сина си до сградата на 02 РУ-СДВР, за да подаде заявление за издаване на документ за самоличност – лична карта. Докато синът му попълвал необходимата бланка, Ч. бил помолен да изчака за справка,като му било обяснено, че е обявен за общодържавно издирване – не се явил на разпит като свидетел.По твърдения на касатора , не му била връчвана призовка от разследващия орган за провеждане на разпита, както и че е твърде вероятно причината за това да е бил престоят му в болнично заведение с интензивно лечение посредством химия- и лъчетерапия. Жалбоподателят бил задържан на същата дата без да му бъде връчена заповед за задържане. След извършен медицински преглед бил конвоиран до [населено място] , за да бъде проведен разпит, но тъй като разследващият полицай и наблюдаващият прокурор били в законоустановен отпуск разпитът не бил проведен, и към 15,30 часа на 26.06.2019г. бил освободен

В административната преписка по издаването на акта се съдържат само следните три писмени доказателства: протокол за обиск на лице от 25.06.2019г., извлечение от книга за пропусквателния режим ,започната на 17.06.2019г - завършена на 22.07.2019г и писмо рег.№ 226р-13398/26.06.2019г. / датата е след задържането/ , издадено от 02 РУ-СДВР, с адресат ГД „Охрана” и ОСС при ОП-К. , в което е посочено ,че лицето И. Т. Ч. е обявен за общодържавно издирване с телеграма № 31277/31.10.2018г. на Главна дирекция „Национална полиция” във връзка със сл.д.№ 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К., с наложена по делото мярка „принудително

довеждане”, което лице е адресно регистрирано в [населено място] , се изпраща по предназначение /видно от издадената Заповед за конвоиране от 26.06.2019г./ в ОСС при ОП-К./.

Упражняването на правомощието по чл.72 от ЗМВР е в условията на оперативна самостоятелност и при предоставена на полицейския орган възможност да прецени при наличие на нормативно установените фактически предпоставки да наложи или не принудителната административна мярка. Многократно в мотивите на оспореното пред настоящата инстанция решение на СРС е посочено ,че е безспорно установено,че И. Ч. е обявен за общодържавно издирване с наложена мярка „принудително довеждане” от Главна дирекция „Национална полиция” във връзка със сл.д.№ 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К..Не е ясно обаче , от къде прави съда този категоричен извод ,след като не е изискал и по преписката липсва постановление на ОП К. за наложена мярка „принудително довеждане“ на Ч. и телеграма № 31277/31.10.2018г. на Главна дирекция „Национална полиция” във връзка със сл.д.№ 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К.. Позоваването на въззивния съд на Определение № 9987/20.12.2019г., постановено по д.13622/2019г. по описа на Административен съд София-град, V кас.състав, с което прекратеното производство по жалбата срещу задържането от 25.06.2019г е некоректно , доколкото липсват събрани надлежни писмени доказателства в тази насока, именно съдът не е изискал постановление на ОП К. за наложена мярка „принудително довеждане“ на Ч. и телеграма № 31277/31.10.2018г. на Главна дирекция „Национална полиция” във връзка със сл.д.№ 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К..

С оглед служебното начало ,което следва да се съблюдава от въззивната инстанция е било необходимо , районния съдия да събере всички доказателства ,с който ответника аргументира задържането на касатора на 25.06.2019г ., да ги обсъди във тяхната взаимовръзка и обусловеност и да прецени законосъобразността на задържането.

Съгласно чл.73, ал.1, т.6 ЗМВР полицейските органи могат да задържат лице, обявено за издирване с цел задържане.Това следва да стане с мотивирана писмена заповед за задържане ,която като ИАА подлежи на обжалване пред РС по реда на АПК. Заповед за задържане не се издава на лица, за които е постановено принудително довеждане или са задържани по реда на НПК. Безспорно е в случая ,че нарочна писмена заповед за задържане на И. Ч. не е издадена, поради което съдът е трябвало да изследва дали действително по отношение на лицето има постановено принудително довеждане или е задържан по реда на НПК.

В административната преписка липсват, каквито и да е било факти и обстоятелства за наличието на конкретни и обективни данни, сочещи на обосновано предположение, че лицето, спрямо което е постановено задържането, е извършило или съпричастно към извършването на някакво престъпление. В цитираното от въззивния състав тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на ОСГК на Върховния съд е посочено, че „мотивите не е необходимо обаче да съвпадат по време с издаването на административния акт или отказа и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт“ т.е данните, на които полицейският орган изрично се е позовал,следва да са част от материалите по преписката въз основа на която е осъществено задържането.

Следователно за да бъде законосъобразна наложената принудителна административна

мярка, се изисква да има данни от които да може да се направи обосновано предположение, че съществува вероятност или е възможно лицето да е извършило или да е съпричастно към извършването на конкретно престъпление. В случая в приложената по делото административна преписка, не се съдържат писмени доказателства, удостоверяващи, че към момента на задържането на И. Ч. на 25.06.2019г са били налице данни по смисъла на закона за извършено престъпление от последния или за негова съпричастност към извършено престъпление, нито че е обявен за общодържавно издирване .

Не е установено с конкретни писмени доказателства ,че е постановено принудителното му довеждане като свидетел по сл.д.№ 116/2018г. по описа на ОСС при ОП-К. / надлежно връчено/ , с което съществено е нарушено правото му на защита.

С оглед на изложеното ,съдът намира че Решение от 10.08.2020г на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 -ти състав, постановено по нахд № 12934 /2019г. на същия съд е неправилно на основание чл.209 т.3 от АПК и при условията и по реда на чл.222 ал.2 т.1 от АПК следва да бъде отменено, като делото се върне на друг състав на СРС за ново разглеждане при спазване на указанията на съда дадени в мотивите на настоящето решение.

Водим от горното съдът

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 10.08.2020г на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 6 -ти състав, постановено по нахд № 12934 /2019г. на същия съд и ВРЪЩА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане при спазване на указанията на съда дадени в мотивите на настоящето решение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.