

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1928

гр. София, 09.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 09.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **5908** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.38, ал.7 от ЗЗЛД.

1. Образувано е по Жалба вх.№18290/27.05.21 г. по регистъра на АССГ, подадена от министъра на вътрешните работи, чрез процесуалния му представител-юрк.В.Т., срещу Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г., В ЧАСТТА МУ по т.1, с която Жалба № ППН-01-482/02.07.2020 г., подадена от Н. А. Н. срещу министъра на вътрешните работи е обявена за основателна за нарушение на чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД, като на основание чл. 80, ал. 1, т. 4 от ЗЗЛД е разпоредено на министъра на вътрешните работи в качеството му на администратор на лични данни:а) Да спазва сроковете по чл. 53, ал. 3 от ЗЗЛД при разглеждане на заявления за упражняване на права по Глава осма, Раздел II от ЗЗЛД, както и в двумесечния срок да информира заявителя при необходимост от удължаване на срока с още един месец; б) В шестмесечен срок да извърши обучение на служителите, които обработват заявления за упражняване на права от субекти на данни, за задълженията по предходната буква.
2. С Писмо вх.№24659/12.07.2021 г. по регистъра на АССГ, ответникът-КЗЛД е отказал да изпълни определението на съда, по съображения, че срещу другата част на процесното решение е постъпила жалба от Н. А. Н., окомплектована с адм. преписка, по която е образувано адм.дело №1017/2021 г. на АС-Варна. Последното било изпратено по подсъдност от АС-Варна на АССГ с определение от 24.06.21 г.
3. По повод Писмо вх.№24659/12.07.2021 г. по регистъра на АССГ и след извършена служебно проверка, АССГ, II о., 23-ти състав констатира, че по жалбата на Н. А. Н. е образувано дело №6378/2021 г. на АССГ, II о., 25 състав, съотв. разпореди на 14.07.2021 г. адм. дело №5908/21 г., заедно с Писмо вх.№24659/12.07.2021 г. по регистъра на АССГ да се докладва на АССГ, II о., 25 състав за преценка наличието на основанията по чл.213 ГПК, вр.чл.144 АПК за присъединяване на негово дело №6378/21 г. към дело №5908/21 г. Адм.дело №6378/21 г. е предоставено на 23 състав

с разпореждане от 16.07.21 г. от 25 състав.

4. Съдът е съобразил, че по двете така посочени дела се оспорват самостоятелни части на Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г. на КЗЛД, поради което едни и същи лица са в различно процесуално качество по отношение на тях- по отношение на т.1 от административното решение, министърът на вътрешните работи е жалбоподател, а Н. А. Н.-заинтересована страна; по т.2 от същото, Н. А. Н. е жалбоподател, а министърът на вътрешните работи -заинтересована страна.

5. Преценявайки обаче, че е налице връзка между двете дела, което осъществява втората хипотеза на чл.213 ГПК, вр.чл.144 АПК, обезпечаваща възможността за съединяването им, с определение от 24.08.2021 година съдът съедини адм.дело №6378/21 г. към адм.дело №5908/21г. в едно производство за издаване на общо решение по тях, при запазване на датата и часа на насроченото съдебно заседание по адм.дело №5908/21 г., а именно: 20.09.21г. от 10.30 часа; конституира страните по делото, освободи на осн.чл.83, ал.2 ГПК, вр.чл.144 АПК Н. Н. като жалбоподател срещу т.2 от Решение №ППН-01-482/2020 от 10.05.2021 г. на КЗЛД от заплащане на държавна такса и разноски и му предостави безплатна правна помощ.

6. В съответствие с уточнение на жалбата на процесуалния представител на жалбоподателя Н.-адв.С. М. в първото редовно проведено по делото открито съдебно заседание на 07.03.22 година, отразено в съдебния протокол, Н. „предвид изложеното в жалбата която е била подадена първоначално, обжалва решението /на КЗЛД, бел. на съдията/ изцяло, а не само в частта по т.2, в която жалбата му е била отхвърлена

7. Делото е обявено за решаване на 07.03.322 година.

8. На 08.03.22 година са постъпили две молби на Н.-първата е заведена с вх.№8612/08.03.2022 година, а втората-с вх.№8615/2022 година по регистъра на АССГ.

9. С първата молба Н. иска отвода на съдия А. по съображения, че е била „незаконносъобразно избрана на 17.06.21 година като съдия докладчик, а втората е, че „редовността на жалбата не била изобщо проверявана“.

10. Предвид поискания отвод на съдията, произнасянето по който е преюдициално за всяко следващо процесуално действие по делото, съдът излага следното:

Всяко лице при определянето на неговите граждански права и задължения /.../ има право на справедливо и публично гледане на неговото дело в разумен срок от независим и безпристрастен съд, създаден в съответствие със закона- член 6, § 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи / „Конвенцията“/.

Независимостта на съдиите изисква индивидуалните съдии да са свободни от неправомерно влияние извън съдебната система, както и вътре в нея.

Външната видимост също може да е от значение, за да се прецени дали един „съд“ може да се смята за независим, както изисква член 6, § 1 Конвенцията. Залогът в случая е доверието, което съдилищата в едно демократично общество следва да внушават на обществеността и преди всичко на страните по делото. При преценката дали съществува основателна причина за опасения, че конкретен съд не е независим или безпристрастен, гледната точка на жалбоподателя е важна, но не е решаваща.

Безпристрастността обикновено означава липса на предразсъдък или пристрастие, а тяхното наличие може да се проверява чрез различни способы. От гледна точка на субективния подход, се взема под внимание личното убеждение или интерес на конкретен съдия по конкретно дело. От гледна точка на обективния подход е

необходимо установяване дали съдията е предоставил достатъчни гаранции за изключване на всякакво легитимно съмнение в това отношение

В конкретния случай не са налице обективни факти, които да сочат на вътрешно или външно неправомерно влияние.

Като съдия-докладчик съм и напълно субективно убедена в способността си да реша безпристрастно делото въз основа на установените по делото факти и на закона. Като обаче съобразявам вече формираната категорична нагласа у жалбоподателя / макар и лишена от основание/, преценявам да ѝ отдам превес, като приема отвода на жалбоподателя Н. по делото.

Предвид изложеното и на основание чл.22, ал.1, т.6 ГПК във вр. с чл.144 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 23-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 07.03.2022 година за даване ход на устните състезания.

ПРИЕМА ОТВОДА от жалбоподателя Н. А. Н., направен с молба вх.№8612/08.03.2022 година по регистъра на АССГ, на съдия Антоанета Аргирова по адм.дело №5908/2021 г. по описа на Административен съд-София-град.

Делото да се докладва на председателя на АС-София-град за преразпределяне на друг съдия -докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: