

Протокол

№

гр. София, 23.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 23.04.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Елеонора Попова**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1928** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ – редовно и своевременно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ К. М. К. – редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес.

За СГП - редовно уведомена, се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговора на касационната жалба.

ЮРК.Й.: Поддържам жалбата. Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ.С.: Поддържам отговора. Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК.Й.: Моля да уважите изцяло касационната жалба и да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Моля да потвърдите издаденото НП. Претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение. В случай, че ответната страна претендира разноски за адвокатско възнаграждение, правя възражение за прекомерност и моля същите да са съобразени с предвидения минимум в Наредба №1/2004 г.

АДВ.С.: Моля да оставите без уважение касационната жалба. Моля да потвърдите първоинстанционното решение, тъй като същото е правилно и законосъобразно. Акцентирам върху това, че процесната стока е била под митнически режим, което се доказва от представените доказателства. В тази връзка, считам, че приходният орган не е имал правомощията да осъществи фискален контрол върху процесната стока. Това се потвърждава и от разпоредбата на чл. 158, §1, §3 от Регламент №955/2010 г.. Ирелевантно е обстоятелството, че доверителят ми е подписал декларации, че е запознат с това, че стоките са под фискален контрол, тъй като самият орган е приел, че следва да бъдат под такъв контрол и затова е подписана такава декларация. Органът не е преценил правилно разпоредбите на ДОПК, както и на Наредба № Н-2/30.01.2014 г. за реда за осъществяване на фискален контрол. Нарушена е разпоредбата на чл.18, ал.5, раздел 4 от Наредба № Н-2/30.01.2014 г., тъй като органите на НАП са се явили след петия час, което се явява процесуално нарушение на административния орган. Ще представя подробни писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ, СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ, В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:41 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: