

Протокол

№

гр. София, 06.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10115** по описа за **2025** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – З. М. М. – редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно на лист 19 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Постъпили писмени бележки на 04.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника – юрк. П., в които не възразява по хода на делото.

СГП – уведомена от съдебно заседание, се представлява от прокурор К..

Адв. М. и Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпили писмени бележки на 04.02.2026 г. от процесуалния представител на ответника – юрк. П.; претендират се разноски за юрисконсултско възнаграждение; прави се възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Адв. М. – Поддържам касационната жалба. Представям списък с разноски и доказателства за извършването им.

Прокурор К. – Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. М. – Считам, че решението на СРС е немотивирано и неправилно. В хода на въззивното производство съм представил доказателства, които съдът не прие, а именно: снимка на идентичен автомобил, с идентичен регистрационен номер, започващ със СВ 90. На снимковия материал приобщен на въззивната инстанция се виждат на първо място - два автомобила, единият е тежкотоварен, а другия е лек автомобил. На лекия автомобил се виждат само първите две цифри от регистрационния номер. Същото не е отбелязано от състава, не знам, как се е попълнил целия регистрационен номер, може би по интуиция. Считам, че след като същото се оспорва от страната, то доказателствената тежест да докаже, че извършеното нарушение е именно с този лек автомобил, в на административния орган. Т. доказване във въззивното производство не е извършено. Отказано ни бе приобщаване на снимка, която считам за безспорно доказателствено средство, тъй аз съм я заверил и аз съм направил. Т.е. след като има такова оспорване, ако съдът би следвало да следва всички правила на НПК, най-малкото е следвало да изиска справка от КАТ, която да установи, колко автомобила със същата марка и цвят, с подобен регистрационен номер, са регистрирани, след като аз съм открил един – като гражданин, би следвало в базата на МВР - СДВР, да има повече от един такъв автомобил. Обикновено, когато се регистрират лизингови автомобили, повечето са с един и същи цвят, с една и съща марка, с един и същи модел, което значи, че може да има един, два, три други автомобила с подобен регистрационен номер. Това води до недоказване на обвинението, с оглед на което считам, че въззивното решение и санкцията следва да бъдат отменени. А ако съдът прецени, че са допуснати процесуални нарушения, то да върне делото на въззивна инстанция, със задължителни указания, за да попълнят доказателствения материал в тази насока.

Прокурор К. – Считам, че касационната жалба е неоснователна и недоказана, поради което следва да бъде оставена без уважение. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

