

Протокол

№

гр. София, 31.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 31.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **2396** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. И. М. чрез АДВ. К. П. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. К. Л., НА ДЛЪЖНОСТ "КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ" ПРИ [фирма] – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Б. Л., НА ДЛЪЖНОСТ ИНСПЕКТОР "КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ" ОТ СЕКТОР "КОНТРОЛ ПАРКИРАНЕ" ПРИ [фирма] С ПОЗИВНА № 126 – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ ЕАД – редовно призована, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ.М. – Поддържам жалбата. Моля да се отмени. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

АДВ.Г. – Оспорвам жалбата от името на двамата ми доверители - ответници по делото. Поддържам депозираното писмено становище по жалбата от заинтересованата

страна, към което са приложени два броя административни преписки. Във връзка с изложеното в становището, правя искане за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, който водим за днешното съдебно заседание, респ. един свидетел от екипа на ответника, поставил скобата и един свидетел от екипа, който принудително е преместил автомобила на специализиран паркинг, относно фактите и обстоятелствата около нарушението и поставянето на техническо средство – скоба.

АДВ.М. – Считаю, че не следва да се допускат свидетелски показания, след като са налице писмени доказателства, които са ясни и точни. Не виждам, с какво ще допринесат свидетелските показания за изясняване на обективната истина, която се касае за наличие на процесуални нарушения, при изпълнение на служебни задължения.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит водените за днешното съдебно заседание двама свидетели.

В залата се въведеха свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите.

СНЕМА самоличността на свидетелите.

Л. Й. Т. – 29 г., с ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните по делото, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Б. Н. Н. – 42 г., с ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните по делото, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

РАЗПИТАН свидетелят Б. Н. Н. каза:

В Центъра за Градска мобилност работя на длъжност „контрольор и шофьор“. На 17.02.2022 г. бях на работа втора смяна с колегата И.. Работехме на участък „Синя зона“. [улица]попада в тази зона, която ние контролирахме. Работният протокол, в който описваме санкционираните автомобили го попълва колегата. Аз правих снимките на автомобилите. След като колегата – контрольор, който минава по улиците и проверява колите е проверил колата, ни сигнализира на нас и ние отиваме на място, правим проверка на колата, и като няма втори път плащане поставяме скоба на автомобила. Тази проверка извършваме с устройство, като проверяваме по номера на колата, дали има плащане или не до/в момента на проверката. Проверяваме също дали има талон. Снимахме, нямаше поставен талон. Това са двата варианта за плащане за паркиране в „Синя зона“ и „Зелена зона“ в зависимост, къде се намира автомобилът. Проверяваме с устройството дали има плащане, когато няма плащане поставяме скобата за принудително задържане, снимаем цялата кола от всички страни и след това записваме в протокола. След като изтече работното време, ако клиентът не е потърсил колата си, тя се репатрира на специализиран паркинг. В случая нямаше никакво плащане. Аз присъствах при принудителното преместване на автомобила и към този момент пак нямаше плащане.

АДВ.Г. – Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ.М. – Моля да предявите на свидетеля л.39 и 40 от съдебното дело.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля л.39 и 40 от съдебното дело.

СВИДЕТЕЛЯТ - Относно записаното време в протокола, тези автомобили са били на една и съща улица, което значи, че не е нужно да местим колата. Спирам, другият автомобил може да е бил през една кола или през две коли и не е нужно да ходя някъде. Действията, които извършвам отнемат по - малко от една минута. Почеркът е на колегата. Номер 24 е номерът на екипа, а не на отделен контролор и това го пише на една бележка, която е поставена там.

АДВ.М. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. Н. Н. бе освободен от залата.

В залата се въведе свидетелят Л. Й. Т..

РАЗПИТАН свидетелят каза:

В Центъра за Градска мобилност работя от м. септември, 2019 г. на длъжност „оператор открита платформа“. На 17.02.2022 г. мисля, че бях на работа. Протоколът за деня е попълнен от мен.

АДВ. Г. – Моля съда за процесуална икономия да предяви на свидетеля л.102 от делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля л. 102 от съдебното дело.

Разпитан свидетелят каза:

Това е работният протокол за деня и аз съм го попълнил. Последният автомобил в протокола с [рег.номер на МПС] беше принудително преместен, защото е с изтекъл SMS за зоната. Собственикът трябва да се яви, за да заплати глобата, но ако не се появи, следва да се закара на наказателен паркинг. В случая, собственикът не се е появил. Не си спомням, къде беше паркиран този автомобил. Това, което е вписано в протокола е действителното. След изтичане на работното време, инспекторът разпорежда да се вдигне автомобилът. В случая да вдигнем автомобила ни разпреди инспекторът, който е на смяна. Инспекторът получава информация за автомобила, посредством видео връзка, която имаме на таблетите и след това ние се обаждаме по телефона.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат М.:

Не знам, кои са лицата П. Й. и И. Л., които са извършили справките по тази система. Разпореждането за преместване на МПС, получавам устно и на видео връзка. Няма писмено доказателства, с което да удостоверя, че съм получил такова разпореждане от лицето.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на жалбоподателя – По отношение на тези две лица - П. Й. и И. Л., не знам дали някой от тях е част от този екип № 24. Ние получаваме обаждане от екипа, но не знам, кой е в екипа и как се казва. Единствената връзка, която имаме е когато трябва да дойдем да вземем колата по разпореждане на инспектора.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат Г. – Мисля, че екипът на паяка и екипът на скобите са различни отдели.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адвокат М. – Ако автомобилът е паркиран и съм му поставил скоба, значи е бил на паркомясто.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.М. - Моля да отмените наложената ПАМ, обективирана в съобщение № В

2099822, тъй като не са представени доказателства за упълномощаване на лицата издали ПАМ. Не са налице доказателства лицето А. Л. да е разпоредил налагането на ПАМ. Налице са твърдения на ответната страна, които не са подкрепени с писмени доказателства. Лицата, К. К. и Л. Т. посочени в Сп. Авт. № 66 - Протокол за принудително преместване № 13845/17.02.22г., /стр.102 от делото/, лицата П. Й. и И. Л. - извлечение от системата на ЦГМ /стр. 36 от делото/, както и Протокол за блокиран автомобил № 10/17.02.2022г. с посочени лица Б. Н. и И. Л., Г. В. и А. Г., защото не става ясно така, както е попълнен протоколът. Тук са написани имената, но подписите са срещу името на други лица, които са находящи на стр. 39 и 40 от делото, не фигурират в Заповед № РД 0969/01.06.2021 г. на Столична община. Следователно, не биха могли да разпоредят принудително преместване и задържане на лекия автомобил. В заповедта фигурира единствено лицето А. Л. по т.5 в нея, но не са събрани данни последният, писмено да е разпоредил и да е издал ПАМ. Същото почива единствено на голословните твърдения на процесуалния представител на ответната страна. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък с разноски. Моля да ми бъде издаден препис от протокола от настоящото съдебно заседание и в разумен срок по преценка на съда, след запознаване със съдебния протокол, да ни се даде възможност да изготвим писмени бележки по основателността на жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/ – Лицето, което е посочено в отговора на ответника, че е разпоредил процесната ПАМ - И. К. Л., за което се твърди, че е от Екип № 24, съгласно представеното доказателство на стр. 30 и 36 от делото - лицето И. К. Л. за първи път е направило проверка в системата за получени SMS в 19:32 ч. и 15 секунди, а процесната ПАМ е изготвена в 19:31 ч. Към момента на изготвяне на ПАМ, лицето Л. не е установил фактически, че е налице неплащане по така изготвената ПАМ. В отговора си ответникът е посочил, че автомобил СА 1512 РА е заплатил за паркиране в синя зона до 19 часа 31 минути и 21 секунди. В процесната ПАМ е посочен час за налагане на ПАМ 19 часа и 31 минути. Към момента на налагане на ПАМ, процесният автомобил е бил надлежно паркиран със заплатена синя зона. Всички фактически действия от страна на т.нар. контрольори се твърди, че са извършени за по-малко от 39 секунди, което е невъзможно, което се доказва и от показанията на първия свидетел. Адв. Г. – Към момента на проверката, съгласно приложените документи, това е часът на налагане на принудителната мярка.

Адв.М. – Най-малкото в момента, в който бъде блокиран автомобилът и бъде изпратен, че е блокиран, нямаш възможност да си платиш, защото системата те изхвърля, защото е блокирана.

Адв. Г. – В писменото становище подробно сме описали по час, минути и секунди - в колко часа е бил пуснат SMS, в колко часа е получил предупредителен SMS, че има пет минути, в които ако желае да заплати, за да удължи престоя си. След изтичането на този престой са направени две проверки от контрольора /който се движи пеша/ и от екипа „скоби“, който е бил на място в случая. Към двете проверки има липса на заплащане. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявената жалба като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на наложените два броя ПАМ. Подробни аргументи сме изложили в писменото си становище, което се потвърждава от приложените писмени доказателства по делото и от изслушаните в днешното съдебно заседание свидетели. Доколкото втората мярка - принудително преместване е обусловена от законосъобразността на първата наложена мярка –

принудително задържане с техническо средство – скоба, моля да вземете предвид, че към момента на два броя извършени проверки, описани в приложената справка от електронната система по час, минути и секунди, липсва надлежно заплащане на автомобила за престой в „Синя зона“, по нито един от предвидените в Наредбата начини. По делото са представени надлежни доказателства за компетентността на служителя, наложил ПАМ - скоба и на служителя инспектор „Контрол и паркиране“ разпоредил принудително преместване. Не се твърди и няма как служителите от екипа на „паяка“ /единият, от които разпитан в днешното съдебно заседание/, да бъдат включвани в заповедта на кмета, поради това, че те нямат компетенции да разпореждат ПАМ, а само технически да натоварят и извозят автомобила до специализиран паркинг по разпореждане на ответника - инспектор „Контрол паркиране“. По делото е приложена инструкция за работа на екипите, от която може да се види точно разписана процедурата за действие в конкретния случай, която стриктно е следвана от служителите. И двата вида ПАМ не изискват издаване на нарочен писмен акт, по-специално заявеното за втория вид ПАМ – принудително преместване. Тя се разпорежда устно и в отсъствие на водача на автомобила, с което не е нарушен нито един от текстовете на чл.171 „г“, б.,б., от ЗДвП. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ предоставя 5 - дневен срок на процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:38 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: