

РЕШЕНИЕ

№ 751

гр. София, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10039** по описа за **2022** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество /КПКОНПИ/, чрез юрисконсулт В. И. против Решение /без номер/ от 05.09.2022 г., постановено по НАХД № 5447/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 13 състав, с което е отменено наказателно постановление /НП/ № НП-62/05.04.2022 г., издадено от председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което за нарушение на чл.38, ал.1, т.1, вр. чл.35, ал.1, т.2 Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ и на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от с.з. на Ю. М. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1600 /хиляда и шестстотин/ лева.

С касационната жалба се иска отмяната на решението на районния съд като неправилно и необосновано, и постановяване на ново, с което да бъде потвърдено НП№НП-62/05.04.2022г. Навеждат се доводи, че е неправилна преценката на решаващия съд, че Ю. Г. не е осъществил състава на административното нарушение по чл.38, ал.1, т.1, вр. чл.35, ал.1, т.2 ЗПКОНПИ. Оспорват се и изводите на съда, че в

случая е приложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, като се цитира практика на АССГ в тази посока.

В проведеното съдебно заседание по делото, касаторът се представлява от процесуален представител юрисконсулт Т., която поддържа подадената касационна жалба.

Ответникът Ю. М. Г., редовно призован, не се явява и не се представлява. С писмено становище от 12.01.2023 г., оспорва касационната жалба като неоснователна. Поддържа тезата, че не е налице „неподаване“ на декларация, а само забавяне в подаването ѝ. Моли обжалваното решение да бъде оставено в сила.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д., който счита касационната жалба за основателна, а оспореното решение за неправилно. Административен Съд С.-град, Х. касационен състав, след като се запозна с касационната жалба и доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че на 22.04.2021г. Ю. М. Г. заел длъжността общински съветник в [община]. Той опитал, но не успял да подаде встъпителна декларация за имущество и интереси на електронен носител, като изпратения от него файл не се отварял от служителите на КПКОНПИ. След извършена проверка, на 12.01.2022 г. Р.К.- старши инспектор в дирекция „Публичен регистър“ в КПКОНПИ, съставил срещу Г. акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за извършено нарушение по чл. 38, ал. 1, т.1 вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в присъствие на нарушителя и двама свидетели. Срещу АУАН не е подадено възражение в законоустановения срок. На 18.01.2022 г. в КПКОНПИ постъпила декларация за имущество и интереси от Г.. Въз основа на АУАН на 05.04.2022 г. А.С. - председател на КПКОНПИ издал атакуваното НП, предмет на проверка в производството пред СРС.

Съставът на СРС е приел, че АУАН и НП са издадени от длъжностни лица, в рамките на тяхната компетентност – съобразно чл. 177 от ЗПКОНПИ и представените заповеди, че са спазени предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им, съобразно чл. 34 от ЗАНН, както и че формата и съдържанието на АУАН съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. За да отмени процесното НП, при така установената фактическа обстановка, съдът е заключил, че Г. не е осъществил състава на административното нарушение по чл. 38, ал. 1, т.1, вр. чл. 35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ, т.к. е положил усилия да подаде декларация своевременно, но е срещнал технически трудности, които са го възпрепятствали да стори това. Освен това е заключил, че дори и да се приеме наличието на виновно поведение от страна на жалбоподателя, за така констатираното нарушение се установявали предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като същото би се отличавало с незначителна степен на обществена опасност.

С тези мотиви, съставът на районният съд е отменил процесното наказателно постановление.

Касационната инстанция намира решението за неправилно. Въззивният съд се е произнесъл при неизяснена по безспорен начин фактическа обстановка. Съгласно

чл.107 от Наказателно-процесуалния кодекс /НПК/, приложим във връзка с чл.84 от ЗАНН, съдът е длъжен служебно да събере доказателства, когато това се налага за разкриване на обективната истина, и да ги обсъди, което в разглеждания случай не е извършил. В конкретния случай, съдът е направил своите заключения само и единствено върху твърдението на санкционираното лице, че е направило опити да подаде декларацията няколко пъти, но „по някакви причини не се получаваше.“ Не са събрани никакви доказателства в тази посока, които да внесат яснота и достоверност по отношение на така приетата от съда фактическа обстановка. Съставът на районния съд по силата на служебното начало е следвало да събере необходимите и относими доказателства, за да установи по един категоричен начин фактическата обстановка, така че да няма никакви съмнения относно съставомерните факти, още повече че и в жалбата срещу НП се съдържа достатъчно конкретика за начина на подаване на декларацията, който е бил неуспешен по технически причини. Все в тази връзка и предвид разпоредбата на чл.35 ал.5 от ЗПКОНПИ, съгласно който декларациите се подават на хартиен и на електронен носител и декларация, подадена само на електронен носител, се смята за неподадена, освен когато е подадена в съответствие със Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, районния съд е следвало изрично да установи и обстоятелствата, свързани с твърдението на ответника по касация именно по този ред.

Допуснатият от въззивния съд процесуален порок не може да бъде отстранен от касационната инстанция, която проверява само законосъобразността на изводите на въззивния съд, но не събира доказателства по предмета на спора и не установява нови факти.

Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато на СРС за ново разглеждане от друг състав с произнасяне по законосъобразността на Наказателно постановление № НП-62 от 05.04.2022г, издадено от председател на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, с което за нарушение на чл.38, ал.1, т.1, вр. чл.35, ал.1, т.2 Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/ и на основание чл.173, ал.1 и чл.177, ал.1 от с.з. на Ю. М. Г. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 1600 /хиляда и шестстотин/ лева, както съдът да събере по свой почин или по искане на страните необходимите доказателства за изясняване на фактическата обстановка, да анализира поотделно и в съвкупност доказателствата и да изложи свои мотиви и правни изводи по отношение законосъобразността на обжалваното наказателно постановление.

Поради горното и на основание чл. 222, ал. 2 АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XIX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение /без номер/ от 05.09.2022 г., постановено по НАХД № 5447/2022 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 13 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг съдебен състав на същия съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.