

Протокол

№

гр. София, 05.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав**, в публично заседание на 05.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **11710** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,19 часа се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Х. МД С., редовно призован, не се явява, не изпраща представител.

Докладва становище от 04.02.2025 г. от жалбоподателя, в което не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ, ЗАМЕСТИК-ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ МИГРАЦИЯ - МВР, редовно призован, представлява се от юрк. Ч., редовно упълномощен с пълномощно от днес.

СГП, редовно призована, не се представлява от прокурор.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Х. МД С. / HUSEN MD SUHRAB, дата на раждане 05.03.1982 г., гражданство Б., с адрес: [населено място], [община], [улица], срещу отказ за издаване на разрешение за продължително пребиваване в Република България на

основание чл. 24и от ЗЧРБ, с рег. № 5364р – 20438 / 20.08.2024 г., издаден от М. Д. – заместник – директор на дирекция „Миграция“ – МВР, връчен на дата 02.09.2024 г.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба от 23.10.2024 г от заместник-директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

ДОКЛАДВА молба от 24.01.2025 г, от Дирекция „Миграция“, рег. № 536400-6518/21.01.2025 г. с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА становище от 04.02.2025 г. от жалбоподателя в частта, в която поддържа жалбата по съображения изложени в нея, моли да се приемат писмените доказателства, заявява, че няма искания по доказателствата, моли да се даде ход на делото, изразява становище по същество.

ЮРК. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, същата е в цялост.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмените доказателства, представени с молба от 24.01.2025 г, от дирекция „Миграция“, рег. № 536400-6518/21.01.2025 г. по опис.

ПРИЛАГА становище от 04.01.2025 г. от жалбоподателя.

ЮРК. Ч.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана.

Издаденият административен акт е правилен и законосъобразен. Издаден е от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия и съгласно материалните разпоредби на ЗЧРБ.

Съгласно съгласувателна процедура между Дирекция „Миграция“ и Агенция по заетостта е получено отрицателно становище във вр. с получаване на достъп до пазара на труда на жалбоподателя. Преди това са установени нередности в подаденото заявление, като с писмо от 05.02.2024 г. на жалбоподателя е указано да отстрани същите нередности, като същото е изпратено на заявения имейл адрес, като е указано, че кореспонденцията ще се води на имейл адрес: [електронна поща]. Видно от жалбата и от днес представеното писмено становище е видно, че исканите материали са изпратени на грешен имейл адрес: [електронна поща]. Разликата е една точка.

Оспорвам твърденията на жалбоподателя, че е налице противоправно поведение от административния орган, тъй като в дирекция „Миграция“ не са се получили исканите материали във връзка с дадените указания от Агенция по заетостта, нито на електронен носител, нито на хартиен носител.

Считам, че неотстраняването на нередностите е факт, който е от значение за произнасяне и издаване на процесния акт.

В тази връзка административният орган действа в условията на обвързана компетентност и е издал правилен и законосъобразен административен акт. Материалният закон е приложен правилно съобразно отрицателното становище на Агенцията по заетостта.

Считам, че актът е правилен и законосъобразен и следва да бъде потвърден, като жалбата бъде отхвърлена изцяло. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: