

Протокол

№

гр. София, 21.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **2437** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А ЛОГИСТИКС“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно представено днес.

СГП – редовно уведомени, представлява се от прокурор К..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба, подадена от „А ЛОГИСТИКС“ ЕООД, срещу Ревизионен акт №Р-22002218003087091001/24.01.2019 г., издаден от посочените в него органи по приходите при ТД на НАП – С. и потвърден с Решение на директора на Дирекция „ОДОП“ – С. № 1258/22.07.2019 г.

ДОКЛАДВА административна преписка по оспорения акт, представена от ответника с писмо от 25.09.2019 г.

ДОКЛАДВА административно дело №10720/2019 г. по описа на АССГ и писмените доказателства съдържащи се в него. Решението по делото е отменено с решение на ВАС и делото е върнато за ново разглеждане, поради което е образувано настоящото производство.

СЪДЪТ докладва постъпилите молби от страна на жалбоподателя от 21.06.2023 г., с формулирани основания за нищожност на РА, с направени доказателствени искания, както и с приложено решение на СЕС.

Адв. Ч.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Във връзка с молбата ми за нищожност и искането за назначаване на съдебно-компютърна експертиза, моля да ми бъде предоставен двуседмичен срок за формулиране на въпроси към съдебно – компютърната експертиза, която моля да допуснете. Поддържам искането за допускане на двама свидетели, както и за препис от цялото дело, тъй като ВАС е указал да представим документите, по които е работило вещото лице, но подозирам, че е представено почти всичко. Не искам да представям по делото огромно количество доказателства, по – голямата част от които вече са представени. Поддържам искането по чл.192 ГПК, като моля да ми бъде дадена допълнителна възможност в определен от съда срок да представя молби по чл.192 ГПК.

Юрк. С.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на доказателствените искания, моля да ми предоставите срок да изразя становище. Моля да ми бъде предоставен срок да представя молба по чл.192 ГПК, по силата на която да се задължи „Хандел България Груп“ ЕООД да представи търговска, банкова или счетоводна документация за процесните периоди 01.02.2017 г – 01.07.2017 г. Моля да се призове Р. А. Р., за да изясни как се е свързал с ревизираното дружеството; какви заявки е получавал; какви заявки е изпълнявал; как точно е осъществявана кореспонденцията; къде се намира офиса на дружеството след като Р. А. Р. е поел управлението. Лицето Р. А. Р. е с ЕГН [ЕГН], нямам данни за адреса на лицето и ще помоля да бъде потърсен чрез база ЕСГРАОН, съответно ако не се намира на адреса посочен в базата данни на ЕСГРАОН, да се потърси чрез МВР за неговото призоваване.

Адв. Ч. /реплика/: На първо място искането по чл. 192, го намирам за нередовно. Процесуалният представител на ответника посочи банкова и търговска информация и моля да ѝ укажете да посочи точно какви документи изисква от третото лице, за да може все пак хората да представят исканите документи под списък. На следващо място намирам за недопустимо да бъде разпитван управителя на търговското дружество, понеже решението на ВАС категорично е установена реалност на доставките, освен това въпросния Р. Р. е закупил дяловете на фирмата в един последващ момент след изпълнението на процесните доставки, т.е. няма как да знае за период преди той да закупи дружеството, какво се случва в дружеството. На следващо място твърдя, че търговската кореспонденция водена чрез пълномощници на „Хандел България Груп“ ЕООД, за което съм направил искане за установяване с кои лица е кореспондирано, с пълномощници, как са си говорили; тръгнал ли е камиона; натоварен ли е; минал ли е митница и всички такива оперативни факти описани в

молбата ми от днес. И на последно място намирам, че са представени писмени доказателства, които доказват участието на „Хандел България Груп“ ЕООД в процесните превози. Дали господин Р., помни нещо от този период, в който не е бил управител намирам за ирелевантно.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, които съставляват административната преписка, представени от ответника с писмо от 25.09.2019 г.

ПИРЕМА писмените доказателства, които се съдържат по дело №10720/2019 г. като за повторно изслушване на заключението прието по делото Съдът следва да призове за следващо съдебно заседание вещото лице Д. Д. П. като ѝ се укаже, че става дума за повторно приемане на заключение по дело №10720/2019 г. защото има повторно разглеждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе в 1-месечен срок от днес, с писмена молба по делото становище по направените от жалбоподателя доказателствени искания и в двете молби, представени в днешно съдебно заседание, както и в същия срок да формулира свои доказателствени искания.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 1-месечен срок от днес да формулира искане за съдебно-компютърна експертиза съгласно направеното искане.

Относно разпита на свидетеля Съдът ще се произнесе след приемане на заключение и след назначаване на експертиза, за да прецени дали е необходимо същото.

Юрк. С.: Имах затруднение с разбирането на цялото решение на ВАС на страницата, в която има непълни изречения. Вещото лице е посочило четири заявки, които касаят превозите по фактура от заключението. Заявките по договори се посочва фактура 52, 72 – няма такава фактура 52 има 54. Има неразбираеми моменти в решението и като цяло оставам с неразбиране за постановяването му като са искали да го отменят ВАС при тези обстоятелства, които са констатирани.

Адв. Д.: Моля да задължите ответника да представи като електронни документи всички изменения на заповеди за възлагане на ревизия.

Юрк. С.: Същото можем да го покажем на място, защото документите се създават в електронна среда, т.е да се гледа оригинала на документа, защото именно в тази електронна среда в ИС Контрол от ТД на НАП са създавани всичките заповеди за възлагане, РД и РА, така че вещото лице може да извърши проверка на място и да установи какви са подписите; как са подписани; налице ли са всички изискуеми данни и условия по Регламент 910.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.11.2023 г. от 10,30 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени, СГП уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: