

РЕШЕНИЕ

№ 1075

гр. София, 22.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 01.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7548** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл.54, ал.6 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/.

Образувано е по жалбата на М. И. А. от [населено място] срещу Заповед №18-5665-24.06.2020 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., с която на основание чл. 54, ал.2 ЗКИР е постановен отказ за изменение в ККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК по Заявление рег.№01-160491-15.04.2020 г., подадено от жалбоподателката в съдебното производство.

Наведеното основание за оспорване е за противоречие с материалноправните норми-чл.146, т.4 АПК, вр.чл.54, ал.2 ЗКИР, аргументирано в жалбата.

С писмения отговор, ответникът общо и бланкетно оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. При условията на евентуалност, ако жалбата бъде преценена, като основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателката адвокатско възнаграждение.

В о.с.з. пред АССГ жалбоподателката лично и чрез пълномощника си-адв.Е. А. поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ, както и за присъждането на разносните за съдебното производство. Акцентира на това, че от заключението на вещото лице се установило, че по отношение на границите в проекта на поисканото изменение, не са налице други разлики в границите, освен по отношение на посочената в т. 4 от същото граница, която е в рамките на допустимата точност по отношение на площите. Вещото

лице не е констатирало конкуриращи титули за собственост за част от поисканото и отказано изменение. В този смисъл, моли оспорената заповед да бъде отменена, ако не за всички граници, то поне по отношение на границите, за които има съвпадение. В депозираните по делото на 04.02.21 г. писмени бележки се излагат подробни съображения за цялостна отмяна на оспорената заповед.

Ответникът чрез процес. си представител-служител с юридич. образование С. моли за отхвърлянето на жалбата. Акцентира върху липсата на оспорване от страна на жалбоподателката, че между нейния имот и имота на заинтересованата страна /ЗС/ А. М. има материализирана граница, която в съответствие със съдебната практика, органите по СГКК са били длъжни да отразят при създаването на КК, т.е. нанесената граница отразявала фактическото положение. Налице били конкуриращи се права за собственост между заявителката и А. М.. Установило се, че е налице застъпване, а наличието на конкуриращи права обуславяло спор за собственост, и преди разрешаването му по исков ред поисканото изменение не можело да бъде допуснато. При условията на евентуалност, ако съдът намери жалбата за основателна, прави възражение за прекомерност на заплатеното от жалбоподателката адв.възнаграждение.

ЗС в съдебното производство А. А. М. чрез пълномощника си-адв.М. моли за отхвърлянето на жалбата. Излага, че от събраните доказателства по безспорен и категоричен начин се установило, че проектната граница на изменението на имот 38, и по конкретно тази с имота на заинтересованата страна- имот 37 до голяма степен не съвпада с регулационната линия по плана на [населено място], одобрен през 1975 г., като разминаването касае 17 кв. метра. От друга страна съгласно изменението одобрено през 1975 г., парцелът на ЗС VIII- 48 съдържал 930 кв.м., а парцелът на жалбоподателката М. А. VIIa- 48 съдържал 880 кв.м., т.е с 50 кв.м. по – малко. С допускане на изменението на КК, площта на имота на ЗС се променял на 820 кв.м., а площта на имота на жалбоподателката се редуцирала на 865 кв.м. В случай, че жалбата бъде уважена, моли да бъде съобразено несъвпадението на проектната граница между имоти 37 и 38, с регулационна линия по плана на [населено място] от 1955 г. и 1975 г. година. Заявява искане за присъждане на разноски.

Останалите ЗС- Д. С. М. и С. ОБЩИНА- РАЙОН „ К.“ не се представляват и не изразяват становище по жалбата.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд-София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.235 от ГПК, вр.чл.144 от АПК и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр.чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

От съдържащите се в преписката и приети по делото доказателства се установява, че административното производство е започнало по Заявление рег. № 01-160491-15.04.2020 г. на жалбоподателката в съдебното производство М. А. до СлГКК-С., придружено от проект за изменение на КККР. Исканото изменение се изразява в коригиране на границите на ПИ с идент. 68134.8270.38 в съответствие с границите на УПИ VIII-48а, кв.2 по РП на [населено място], одобрен със Заповед №5611/12.10.1955 г. и Заповед №66/04.02.1975 г., съгласно проект на правоспособно

лице и приложени документи за собственост.

Видно от приложената в адм.преписка извадка от КР на НИ, като собственици на засегнатите имоти, посочени в оспорената заповед, са вписани следните лица: А. А. М. на ПИ 68134.8270.37, жалбоподателката М. А. на ПИ 68134.8270.38, Д. С. М. на ПИ 68134.8270.39 и Столична община-район „К.“ за ПИ 68134.8270.677-за второстепенна улица.

На основание чл. 26 от АПК са уведомени за започналото административно производство посочените по-горе лица и им е дадена възможност за становище и ангажиране на доказателства по преписката. От тях възражение срещу поисканото изменение е подала само ЗС А. М..

Въз основа на документите по преписката, ответникът е обусловил извод, че е налице спор за собственост, поради което и на основание чл.54, ал.2 ЗКИР е издал оспорената пред съда заповед, с която е отказал да одобри поисканото изменение.

Видно от приетото по делото заключението на вещото лице /ВЛ/ по извършената СТЕ, заявителката и жалбоподател в съдебното производство М. И. А. се легитимира за собственик на УПИ VIII-48, с площ 910 кв. м., въз основа на Н.. акт № 107/1975 г., който УПИ е нанесен в КК като имот с идентификатор 68134.8270.38, с площ 865 кв. м.

Съгласно обяснителната записка от правоспособното лице, целта на проекта за изменение е да се коригират границите на поземлен имот 68134.8270.38 в съответствие с границите на УПИ VIIIа-48 от кв. 2 по действащия РП на [населено място], одобрен със Заповеди № 5611/12.10.1955 г. и № 66/04.02.1975 г. и описан в приложените документи за собственост.

Видно от Скица-проект № 15-363717-04.05.2020 г., с изменението се променя местоположението на границите на имот с идентификатор 68134.8270.38, но площта му остава същата - 865 кв. м. /както е в момента в КК/. Площта на засегнатите имоти се променя както следва:

- площта на имот с идентификатор 68134.8270.37 се редуцира от 870 кв. м на 820 кв. м;
- площта на имот с идентификатор 68134.8270.39 се увеличава от 619 кв. м на 627 кв. м;
- площта на имот с идентификатор 68134.8270.42 се увеличава от 994 кв. м на 995 кв. м;
- площта на имот с идентификатор 68134.8270.677 се увеличава от 14286 кв. м на 14326 кв. м.в

Със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. е одобрена КК на [населено място], в която за УПИ VIII-48 е нанесен имот с идентификатор 68134.8270.37, с площ 870 кв. м, а за УПИ VIIIа-48 - имот с идентификатор 68134.8270.38, с площ 865 кв. м. Общата площ на двата имота е 1735 кв. м. Границите на горните имоти са нанесени в КК от геодезическо заснемане, което се вижда от работния файл на КК, съдържащ номерата на заснетите подробни точки.

След съвместяване на данни от цифровите модели на действащите РП и КК за имотите на жалбоподателката и възразилата ЗС се установява, че разликите между кадастралните граници и регулационните линии надвишават в по-голямата си част нормативно допустимите. / визуализирано на Комбинираната скица № 2 от Приложение № 3, на която границите и номерата по КК са нанесени с черен цвят, а регулационните линии по действащия РП - с червен цвят за уличната регулация и

номерата на кварталите и син цвят за вътрешните рег. линии и номерата на УПИ. Означените разлики са в метри.

В оригиналния РП на [населено място], одобрен със Заповед № 5611/12.10.1955 г., за имот пл. № 48 от кв. 2 е отреден парцел VIII с площ около 1582 кв. м, от които около 141 кв. м. се придават от имот без пл. номер /улица/, 56 кв. м. се придават от имот пл. № 47, а останалите около 1385 кв. м. са включени като основа от имот пл. № 48. По делото не са представени документи с данни относно площта на парцел VIII-48 с придадени и отчуждени части в първоначалната редакция на РП. Цитираните площи са получени от ВЛ по аналитичен път от сканирано и геореферирано изображение на РП от 1955 г. Въз основа на тези данни ВЛ дава заключение, че границата между имотите на жалбоподателката М. И. А. и на ЗС А. А. М. е определена за първи път с ЧИРП за кв. 2, м. „С. С.“, одобрено със Заповед № 66/04.02.1975 г. Границата представлява общата дворищно-регулационна линия между новообразуваните със заповедта парцели VIII-48 и VIIIа-48, получени от разделянето на съществуващия парцел VIII-48 от кв. 2 по РП на [населено място] от 1955 г., изменен съгласно ЧИРП по Заповед № 2913/16.05.1958 г.

Със Заповед № 2913/16.05.1958 г. е одобрено изменение на уличната регулация на квартали 2, 3 и 4 с прилежащата [улица]-10-12-11-13-14-15, в обхвата на което попада и парцел VIII-48 от кв. 2. По отношение на последния с изменението е увеличен размера на придаваемото място от имот без пл. номер /улица/, респективно се е увеличила площта на парцела.

При действието на РП, одобрен с двете посочени по-горе заповеди, са съставени документите за собственост, приложени по делото:

-Констативен нотариален акт № 49, том V, дело № 656/1962 г. за собственост на НИ по давностно владение, наследство и съдебна делба, съгласно който П. К. П. е признат за собственик на дворно място със сгради, съставляващо имот пл. № 48, с площ 1420 кв. м, а по РП - парцел VIII-48 от кв. 2 с площ 1820 кв. м, от които с 1393 кв. м. участва имот пл. № 48 и 427 кв. м. се придават от съседни имоти /с неуредени сметки/. Останалите 27 кв. м от имот пл. № 48 се отчуждават. В нот. акт е посочено, че парцел VIII е отреден за имот пл. № 43, което не отговаря на графичното съдържание на РП /имот пл. № 43 се намира през два имота западно от имот пл. № 48 и за него е отреден парцел V/, поради което ВЛ счита, че е допусната явна фактическа грешка

-Нотариален акт № 118, том XI, дело № 2420/1974 г. за собственост на НИ, придобит по регулация, съгласно който А. М. П., Е. П. И. и Л. П. М. като наследници на П. К. П. са признати за собственици по регулация на: 1) 337 кв. м. празно дворно място при съседни: н-ци П. К. П., парцел VIII и улица, което се взема от имот на СГНС; 2) 45 кв. м празно дворно място при съседни: н-ци П. К. П. и Г. П. К., което се взема от имот № 45, собственост на Г. П. К.. Планоснимачният номер на придаденото място по т. 2 не отговаря на графичното съдържание на РП, според което към парцел VII-148 няма придаваемо място от имот пл. № 45 /границата между имоти пл. №№ 45 и 48 съвпада с регулационната линия/. Придаваемите места са от имот пл. № 47 и от имот без номер /улица/, поради което ВЛ счита, че по т. 2 от нот. акт № 118/1974 г. са уредени сметките по регулация за придаваемото място от имот пл. № 47.

Налице е разлика от 45 кв. м между площта на придаваемите места към парцел VIII-48, съгл. Н.. акт № 49/1962 г., а именно 427 кв. м. и площта, за която реално са уредени сметките по регулация, съгласно Н.. акт № 118/1974 г. - 382 кв. м. По делото не е представена скицата на парцела с означени площи на придаваемите части, въз

основа на която са били съставени цитираните нотариални актове.

При тези данни ВЛ сочи, че документално доказаната площ на парцел VIII-48 е 1775 кв. м, представляващи сумата от включената като основа част от имот пл. № 48 и двете придадени места от съседни имоти /1393 + 337 + 45/.

След уреждане на сметките по регулация за придаваемите към парцел VIII-48 части от съседните имоти с Н.. акт № 118/1974 г., в кадастралната основа на РП не е попълнен имот с кадастрални граници съобразно регулационните линии на парцела. При тези данни ВЛ обуславя изводи, че границата между парцели VIII-48 и VIIIA-48 от кв. 2 към момента на утвърждаването ѝ със Заповед № 66/04.02.1975 г. представлява проектна дворишно-регулационна линия, за която липсват данни кога и как е отложена /трасирана/ на място. Понастоящем е материализирана с масивна бетонова ограда с височина около 60 см. По делото не са представени документи за построяване на оградата, включително трасировъчен карнет за определяне на местоположението ѝ. Не е провеждана процедура за попълване в кадастралната основа на РП с два отделни имота за образуваните през 1975 г. парцели VIII-48 и VIIIA-48. Границата между ПИ 68134.8270.37 и 68134.8270.38 е заснета и нанесена в одобрената през 2012 г. КК на [населено място] по оградата, описана по-горе.

След съвместяване в единна координатна система на цифрови данни от КК с данни от РП, ВЛ установява, че в местоположението на заснетата кадастрална граница и вътрешната регулационна линия между VIII-48 и VIIIA-48 е налице разлика над нормативно допустимата /визуализирано на Комбинирана скица № 2 от Приложение № 3 към заключението/, като несъвпадението е в различни посоки:

-защрихованата с жълт цвят част, с площ 39 кв. м., представлява навлизане на имот с идентификатор 68134.8270.37 в УПИ VIIIA-48; получените най-големи разлики в положението на съответстващи си подробни точки са 1.59 м и 1.61 м;

-защрихованата със зелен цвят част, с площ около 7 кв. м., представлява навлизане на имот с идентификатор 68134.8270.38 в УПИ VIII-48, като получените най-големи разлики в положението на съответстващи си подробни точки от двете граници са 1.01 м и 0.71 м.

Следователно границата между парцели/УПИ VIII-48 и VIIIA-48 от кв. 2 не съвпада с кадастралната граница между съответните два имота, отразена в одобрената през 2012 г. КК на [населено място].

Със Заповед № 66/04.02.1975 г. е одобрено изменение на РП, съгласно което от парцел VIII-48 в кв. 2 са образувани два нови парцела - VIII и VIIIA - и двата отредени за имот пл. № 48. Данни за площите на новообразуваните парцели се съдържат в скицата към заповедта, като според графично изчисление площта на парцел VIII-48 е 930 кв. м, а на парцел VIIIA-48 - 880 кв. м /обща площ 1810 кв. м/. В графичната част към заповедта /Скица № 12454/1974 г./, като документи за собственост са посочени Н.. акт № 49/1962 г. и Н.. акт № 118/1974 г., според които, както ВЛ сочи, документално доказаната площ на бившия парцел VIII-48 е 1775 кв. м.

При действието на РП, изменен със заповедта от 1975 г., са съставени следните приложения и приети по делото документи за собственост:

-Нотариален акт № 107, том LVII, дело № 10813/1975 г. за дарение на недв.имот, с който А. М. П., Е. П. И. и Л. П. М. прехвърлят собствеността на жалбоподателя по делото- М. И. на дворно място, представляващо парцел VIIIA-48 от кв. 2, цялото с площ 910 кв. м, заедно с паянтовата едноетажна жилищна сграда на 40 кв. м.

- Нотариален акт № 108, том LVII, дело № 10813а/1975 г. за дарение на НИ, с който Е.

П. И. и Л. П. М. прехвърлят на ЗС- А. М. П., всяка една своята 1/3 ид. част, от празно място, представляващо парцел VIII-48 от кв. 2, цялото с площ 910 кв. м..

При съставянето на посочените два нотариални акта е представена Скица № 2804/14.07.1975 г. на VII РНС. По делото е приложена Скица № 2804/17.03.1975 г., в която парцели VIII-48 и VIIIa-48 са описани с еднакви площи - по 910 кв. м. или с обща площ 1820 кв. м. Като доказателствени документи са посочени Нотариални актове № 49/1962 г. и № 118/1974 г.

Разликата от 30 кв. м. между площта на парцел VIIIa- 48 съгласно скицата към Заповед № 66/04.02.1975 г. за ЧИРП - 880 кв. м - и площта на същия съгласно скицата към Н. акт № 107/1975 г. - 910 кв. м, надвишава допустимата разлика при повторно определяне на площта на поземлен имот спрямо сега действащите критерии /чл. 19 от Наредба № РД-02-20- 5/15.12.2016 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри/. Разликата от 20 кв. м. между площта на парцел VIII-48 ,съгласно скицата към заповедта за ЧИРП - 930 кв. м и площта на същия съгласно скицата към Н. акт № 108/1975 г. - 910 кв. м. е в допустимите норми, действащи понастоящем.

- Нотариален акт № 138, том XX, дело № 3266/1977 г. за дарение на НИ, с който А. М. П. дарява на ЗС в съдебното производство А. А. М. празно място - парцел VIII, имот пл. № 48 от кв. 2, целият с площ 910 кв. м. При съставянето на този нот. акт е представена Скица № 5322/13.06.1977 г. на технически отдел при РНС „9.IX“, която не е приложена към делото.

Следователно съгл. ЧИРП, одобрено със Заповед № 66/04.02.1975 г., от парцел VIII-48 в кв. 2 са образувани два нови парцела - VIII и VIIIa - и двата отредени за имот пл. № 48. В документите към преписката по изменението на РП не са посочени площите на съществуващия парцел VIII-48, както и на образуваните от него парцели VIII-48 и VIIIa-48. Данни за площите на двата новообразувани парцела се съдържат само в скицата, приложена към заповедта за одобрение на ЧИРП, като според тях парцелите не са с еднакви размери - парцел VIII-48 съдържа 930 кв. м, а парцел VIIIa-48 - 880 кв. м. В издадените обаче впоследствие скици и в съставените въз основа на тях документи за собственост парцели VIII-48 и VIIIa-48 са описани с еднакви площи - по 910 кв. м. Получената разлика за парцел VIIIa-48 спрямо площта от 880 кв. м., посочена в скицата към заповедта за ЧИРП, надвишава допустимата стойност.

Съгласно цифров модел на РП на [населено място], създаден и поддържан от [фирма], УПИ VIII-48 съдържа 929 кв. м, а УПИ VIIIa-48 - 854 кв. м или общата им площ е 1783 кв. м.

За установяване на съответствието на проекта за изменение на КК и КР, отказано с обжалваната заповед, в Приложение №4 ВЛ прилага Комбинирана скица № 3 в М 1:500, на която границите на имот 68134.8270.38 съгласно скицата- проект, нанесени с жълт цвят по букви А-Б-В-Г-Д-Е-Ж-И-К-Л-М-А, са съвместени с графични данни за изследваните имоти от актуалните цифрови модели на действащите КК /с черен цвят/ и РП /с червен и син цвят/.

На същата скица проектната граница между имоти с идентификатори 68134.8270.38 и 68134.8270.37 е нанесена по букви Ж-И-К-Л-М, а вътрешната регулационна линия между УПИ VIII-48 и VIIIa-48, определена от цифров модел на РП / създаден и поддържан от [фирма]/- със син цвят по букви

Ж-И-М', т.е. съвпадение има само в частта по букви Ж-И. В останалата част проектната граница по букви И-К-Л-М /с жълт цвят/ не съвпада с регулационната линия по букви И-М' /със син цвят/. Частта от вътрешната рег. линия по букви И-М' представлява права линия съгласно ЧИРП от 1975 г., докато проектната граница по букви И-К-Л-М е с чупка при точката, означена с буква К, където е и най-голямото несъвпадение между двете граници - 0.72 м. Фигурата по букви И-К- Л-М-М'-И е с площ 17 кв. м, заштрихована със зелен цвят, представлява навлизане /застъпване/ на проектния имот с идентификатор 68134.8270.38 в УПИ VIII-48, собственост на ЗС А. А.. При изслушването му м.о.с.з. ВЛ пояснява, че показаното несъвпадение по букви: И - К - Л - М - М' – И в Приложение 4 към заключението, с площ 72 см., които се получават в точка К, съвсем малко надвишават допустимата грешка. Иначе като площ на застъпване, се получават 17 кв.м., които вече не могат да бъдат разглеждани като недопустимо отклонение. Само тези 72 см. са малко над допустимото, тъй като допустимото разминаване е 60 см. Това е така, защото по изменението на РП от 1975 г., регулационната линия върви по права линия, а в проекта на поисканото процесно изменение на КК, границата е пусната по съществуваща на място постройка, което води до чупката по между точки И-М' /със син цвят в Приложение №4

В неодобрения КП на пл. район „С. С.“, изработен през 1983 г., за парцел VIII-48 е нанесен имот пл. № 37, а за парцел VIIIa-48 - имот пл. № 38, попадащи в кад. лист Б-11-11-Б. Съгласно цифров модел на плана, създаден и поддържан от [фирма], имот пл. № 37 съдържа 899 кв. м, а имот пл. № 38 - 873 кв. м.

След съвместяване на графични данни за изследваните имоти от цифровите модели на РП и на неодобрения КП, ВЛ установява, че разликите между кадастралните граници и регулационните линии надвишават в по-голямата си част допустимите разлики съгласно чл. 18, ал. 2 и ал. 4, т. 2 от Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016 г. /визуализирано на Комбинирана скица № 1 от Приложение № 3, на която кадастралното съдържание по неодобрения КП е нанесено с кафяв цвят, а регулационните линии по действащия РП - с червен цвят за уличната регулация и номерата на кварталите, и син цвят за вътрешните рег. линии и номерата на УПИ. Означените разлики са в метри/.

Проектната граница по букви А-Б-В-Г-Д на скицата в Приложение № 4 отговаря на вътрешната регулационна линия между УПИ VIIIa-48 и IX-47. Получените разлики между двете граници при подробните точки, означени с букви Б, Г и Д, са със стойности съответно 26, 25 и 24 см, които са в рамките на допустимата грешка.

Проектната граница по букви Д-Е-Ж отговаря изцяло на уличната регулационна линия между УПИ VIIIa-48 и прилежащата [улица]. В тази част с проекта се прилага уличната регулация /която към момента не е приложена/, като 39 кв. м. от имот с идентификатор 68134.8270.38 по одобрената през 2012 г. КК попадат в прилежащата [улица]-15а /заштрихованата със зелени успоредни линии част на комбинирана скица №2 от Приложение №3/.

Проектната граница по букви М-А отговаря на регулационната линия, представляваща дъно на УПИ VIIIa-48 и граница на обхвата на РП на [населено място]. При подробна точка А между двете граници се получава

разлика от 0.53 м, която е допустима предвид факта, че местоположението на регулационните линии е определено от графичен план чрез оцифряване

В последната част от заключението, ВЛ обуславя извод, че според него не са налице конкуриращи документи за собственост за частите, предмет на поисканото и отказано с обжалваната заповед изменение на КККР, тъй като според документите за собственост на жалбоподателката М. И. А. / Н.. акт № 107/1975 г./ и на заинтересованото лице А. А. М. /нот. акт № 138/1977 г./, парцели VIII-48 и УПИ VIIIа-48 са с еднакви размери - всеки по 910 кв. м или общо 1820 кв. м. Тази площ не съответства на графичното и текстово отразяване в одобрената със Заповед № 66/04.02.1975 г. скица, съгласно която парцел VIII-48 съдържа 930 кв. м, а парцел VIII-а - 880 кв. м, т. е. двата парцела са одобрени с разлика в площите от 50 кв. м. Освен това приетата за документално доказана площ на парцел VIII-48 от кв. 2, преди разделянето му, съгласно Н.. акт № 49/1962 г., а именно 1820 кв. м., в действителност е доказана за 1775 кв. м, защото с Н.. акт № 118/1974 г. са уредени сметки по регулация за 382 кв. м, а не за 427 кв. м, както е посочено в първичния документ за собственост. С отказаното изменение на КК площта на имот с идентификатор 68134.8270.37 на ЗС А. А. М. действително се редуцира на 820 кв. м., което е със 100 кв. м. по-малко от одобрената площ по скицата към заповедта за ЧИРП от 1975 г. и с 90 кв. м. по-малко от площта по легитимиращия документ -Н.. акт № 138/1977 г., това обаче според ВЛ се дължало на големи несъвпадения на останалите граници /освен спорната по делото/ на имот с идентификатор 68134.8270.37 със съответните регулационни линии, при което е налице навлизане на всички съседни имоти с идентификатори 68134.8270.678, 68134.8270.547, 68134.8270.36 и 68134;8270.42 в УПИ VIII-48, собственост на ЗС А. М. /На комбинираната скица в Приложение №4 към заключението, описаните несъвпадения за зацриховани със сив цвят и са означени площите им/. Площта на УПИ VIII-488 по цифров модел на РП е 929 кв. м, който размер съответства на документално доказаната площ. Голямото несъответствие на площта на имот с идентификатор 68134.8270.37 съгласно отказаното изменение на КК и КР с тази по легитимиращия документ за собственост на ЗС А. М. можело да се отстрани /редуцира/, според ВЛ, чрез процедиране от тази ЗС на изменение на кадастралните граници на имота ѝ в съответствие с регулационните му линии.

Съдът кредитира заключението на ВЛ като обосновано с документите по преписката, компетентно, обективно и неоспорено от страните по делото, с изключение на последната му по-горе посочена част, по съображения, които ще изложи при изграждането на правните си изводи.

При тези фактически установявания, съдът обуславя следните правни изводи:

Жалбата е допустима, а разгледана по същество е частично основателна

Заповедта е издадена от компетентен орган-началника на СГКК-С.. Компетентността на органа произтича от чл.54 ал.4 ЗКИР, съгл. който измененията в кадастралната карта и кадастралния регистър на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед

на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота.

Спазено е изискването за форма на адм.акт-59, ал.2 АПК и чл.54, ал.4 ЗКИР-актът е в писмена форма, посочено е наименованието на органа, който го издава, наименованието на акта, изложени са фактическите и правни основания, послужили за издаването му. За част от мотивите на органа, съответно на задължителната съдебна практика, се приемат и съображенията, съдържащи се в документите от преписката по издаването на акта.

Оспорената заповед е издадена и при правилно приложение на материалния закон, в частта ѝ, с която е отказано да бъде одобрено поисканото изменение, засягащо границата на собствения на ЗС А. М. имот-ПИ 68134.8270.37, по следните съображения:

Приложеното от органа правно основание за одобреното изменение е по чл.51, ал.1, т.2 ЗКИР, съгласно който КККР се изменят при установяване на непълноти или грешки. За да е налице „непълнота или грешка“ в одобрената КККР, съгласно легалното определение - § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР /в относимата редакция ДВ бр. 57/2016 г./, трябва да има несъответствия в границите и очертаванията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. /Решение № 12347 от 15.10.2018 г. на ВАС по адм. д. № 3953/2018 г., II о./ Кадастралната карта отразява действителното фактическо положение на имотите /Решение №10258 от 27.07.2020 г. на ВАС по адм.дело №10092/19 г., II о., Решение №9887 от 20.07.2020 г. по адм.дело №4704/2020 г., II о/ От доказателствата по делото категорично се установи, че такова несъответствие не е налице-границата между ПИ 68134.8270.37, собственост на ЗС А. М. и ПИ68134.8270.38, собственост на заявителката в административното производство и жалбоподател в съдебното-М. А. е заснета и нанесена в одобрената през 2012 г. КК на [населено място] по оградата, съществуваща на място.

И да се приеме обратното-че е налице „непълнота или грешка“ в одобрената през 2012 г. КК, както е приел органът, за отстраняването ѝ, редът е този по ал. 2 на чл. 54 от ЗКИР.

Съгласно чл.54, ал.2 ЗКИР, когато непълнотата или грешката е свързана със спор за материално право, тя се отстранява след решаване на спора по съдебен ред. При необходимост съдът може да възложи на вещо лице, правоспособно по кадастър, изработване на комбинирана скица с координати на граничните точки. Влязлото в сила съдебно решение, придружено от проект за изменение, изготвен от правоспособно лице по кадастър, е основание за изменение на кадастралната карта по реда на чл. 53а, т. 1.

Легално определение за „спор за материално право“ се съдържа в § 1, т. 16 от ДР на Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016 г. Налице е, когато в проекта за изменение на кадастралната карта местоположението и границите на имотите не съответстват на правата на собственост на всички заинтересовани лица съгласно представените и събрани писмени доказателства в административното производство.

По делото категорично се установиха разминавания в правото на собственост

на жалбоподателката и ЗС А. М., съобразно представените и изследвани от вещото лице документи за собственост, скици и отреждания по РП на [населено място]. Безспорно е и това, че е постъпило възражение от ЗС А. М. до адм. орган, компетентен да одобри изменението. Това е било достатъчно основание за постановяване на отказ за изменение на КК и КР по смисъла на ал. 2, чл. 54 ЗКИР, тъй като е налице забрана за изменение на КК и КР при наличие на спор за собственост с фигуриращия в КР собственик на засегнатия от изменението кад. обект-А. М., в случая Именно поради това не следва да се обсъждат източниците на вещни права и съдът не кредитира заключението на ВЛ в последната му част, тъй като същите подлежат на преценка в бъдещото исково производство./ Решение № 5897 от 18.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 10168/2018 г., II о./ Налице е спор за право на собственост, който е отрицателно материалноправно условие за отстраняване на грешка или непълнота в ККР до разрешаването му по съдебен ред. Същинската преценка на източниците, удостоверяващи вещните права на заинтересованите страни, е извън компетентността на административния орган и на съда в това производство, тъй като спорът за права може да бъде решен само от общия съд. /Решение №4112 от 13.04.2020 г. на ВАС по адм.дело №1784/2019 г., II о./ По изложените съображения, жалбата срещу заповедта, в частта ѝ, с която е отказано да се одобри поисканото изменение, засягащото границата между собствения на ЗС А. М. имот- ПИ 68134.8270.37 и собствения на жалбоподателката ПИ 68134.8270.38 преди разрешаването на спора по общия исков ред, е неоснователна и се отхвърля.

В останалата ѝ част, заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена, а делото като преписка да се върне на органа за процедиране на инициираното от жалбоподателката изменение- за изменение местоположението на границите на имот с идентификатор 68134.8270.38 с останалите ПИ по представения в административното производство проект, по следните съображения:

Преди всичко съдът сочи, че за отказаното изменение в тази му част, органът не е изложил никакви мотиви в оспорената пред съда заповед.

На второ място, по делото се установи от заключението на ВЛ, че проектните граници с останалите ПИ съответстват изцяло на регулационните линии, а доколкото е налице отклонение то е в рамките на допустимото. Освен това, няма навлизане в съседните имоти-видно от Скицата-Приложение №4 към заключението- тези граници се отдръпват навътре към имота на жалбоподателката, т.е. липсва засягане на съседните имоти, което обяснява и пасивното поведение на собствениците им, както в административното, така и в съдебното производство.

С оглед на изложеното, приложеното от органа основание по чл.54, ал.2 ЗКИР по отношение на поисканото изменение на КК за границите на останалите ПИ, предмет на проекта в адм.производство, не е осъществено-не е налице спор за собственост, обуславящ постановления по отношение на тях отказ.

При този изход на спора, всяко едно от заявените искания-от жалбоподателя, от ответника и от ЗС А. М. за присъждане на разноски следва да се уважи съответно на основателната или неоснователната част от жалбата-чл.143, ал.1, ал.3 и ал.4 АПК и чл.78, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК.

Доказаните от жалбоподателя разноси са в размер общо на 1260 лева, от които 10 лв.- заплатена държавна такса, 350 лева- заплатено възнаграждение за вещо лице и 900 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат, което е в минималния установен в чл.8, ал.2, т.1 от Наредба №1 от 9.07.2004 г. размер. От тях съответно на основателната част от жалбата съдът присъжда 840 лева.

Защитата на ответника е осъществена от юрисконсулт. На основание чл.143, ал.4 от АПК, вр.чл.78, ал.8 от ГПК, правото на разноси е възникнало за ответника и е своевременно упражнено, като до приключване на устните състезания по делото е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Предвид участието на процесуалния представител само в едното от двете проведени по делото открити с.з., обема и качеството на предложената от него защита, съдът определя юрисконсултско възнаграждение в размер на по 100 лева-чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание препращащата норма на чл. 144 от АПК и ТР № 3/13.05.2010 г. по т.д. № 5/2009 на ВАС. От тях присъжда сумата в размер на 33 лева, съответно на неоснователната част от жалбата.

Доказаните разноси на ЗС А. А. М. са в размер на 1000 лева-заплатено възнаграждение за защита, осъществена от един адвокат. За нея съдебното решение е изцяло благоприятно, но възражението на жалбоподателката по чл.78, ал.5 ГПК, вр.чл.144 АПК е основателно, предвид проведените само две съдебни заседания с участието на пълномощника на ЗС. Поради това съдът го намалява до минималния установен в 8, ал.2, т.1 от Наредба №1 № 1 от 9.07.2004 г., вр.чл.36 ЗА, вр.чл.78, ал.5 ГПК размер-900 лева, който според категоричното убеждение на този съдебен състав, фиксиран в този размер /900 лева/ и без друго е завишен.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, Административен съд-София град, II отделение, 23-ти състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на М. И. А. от [населено място] срещу Заповед №18-5665-24.06.2020 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., **В ЧАСТТА**, с която по Заявление рег.№01-160491-15.04.2020 г., подадено от жалбоподателката в съдебното производство на основание чл. 54, ал.2 ЗКИР е постановен отказ за изменение в ККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, с изключение на границата между поземлени имоти с идентификатори 68134.8270.38 и 68134.8270.37, находящи се в [населено място], район „К.“

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. И. А. от [населено място] срещу Заповед №18-5665-24.06.2020 г., издадена от началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С., **В ОСТАНАЛАТА Й ЧАСТ**, с която по Заявление

рег.№01-160491-15.04.2020 г., подадено от жалбоподателката в съдебното производство на основание чл. 54, ал.2 ЗКИР е постановен отказ за изменение в ККР на [населено място], ЕКАТТЕ 68134, общ. Столична, одобрена със Заповед № РД-18-61/27.09.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК за границата между поземлени имоти с идентификатори 68134.8270.38 и 68134.8270.37, находящи се в [населено място], район „К.“.

ВРЪЩА делото като преписка на ответника-началника на Службата по геодезия, картография и кадастър-гр.С. за ново произнасяне в отменената част на Заповед №18-5665-24.06.2020 г. по Заявление рег.№01-160491-15.04.2020 г., подадено от М. И. А..

ОСЪЖДА Агенцията по геодезия, картография и кадастър-гр.С. да заплати на М. И. А. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 840 /осемстотин и четиридесет/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство, съответно на основателната част на жалбата.

ОСЪЖДА М. И. А. М. И. А. с ЕГН [ЕГН] да заплати на Агенцията по геодезия, картография и кадастър-гр.С. сумата в размер на 33 /тридесет и три/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство, съответно на неоснователната част на жалбата.

ОСЪЖДА М. И. А. с ЕГН [ЕГН] да заплати на А. А. М. с ЕГН [ЕГН] сумата в размер на 900 /деветстотин/ лева, разноски за първоинстанционното съдебно производство.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, подадена чрез Административен съд-София град, пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: