

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3510

за изменение в частта за разноските

гр. София, 21.06.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в закрито заседание на 21.06.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Светлана Димитрова

като разгледа дело номер **1940** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 248 от ГПК вр. чл. 144 АПК.

С постъпило на 25.05.2016 г. искане ищецът Н. Ц. К. моли съда да измени определение № 2645/ 09.05.2016 г. постановено по делото, в частта за разноските, като отхвърли искането на ответника БНБ за присъждане на сторени разноси в съдебното производство за адвокатско възнаграждение, предвид липсата на доказателства за реално заплащане на сумите, алтернативно на основание чл.78, ал.2 от ГПК вр с чл.144 АПК да намали поради прекомерност претендираните от ответника разноси до минималния размер, съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата.

В отговор от 10.06.2016 г. пълномощникът на ответника оспорва искането и излага, че доказателствата за заплащане на възнаграждението за правна защита и съдействие са представени своевременно с отговора на исковата молба. Неоснователно е възражението за прекомерност предвид действителната фактическа и правна сложност на спора.

Срещу съдебния акт на 25.05.2016г е депозирана и частна жалбас вх. № 13937 по описа на съда.

Съдът намира искането за процесуално допустимо (определението, чието изменение се иска, е постановено на 09.05.2016 г., искането е подадено на 25.05.2016 г.(в срока за обжалване по чл.248 ал.1 от ГПК от съобщаване на съдебния акт), а разгледано по същество е неоснователно.

Макар и производството да е протекло в закрито заседание ответника е представляван от адвокат, направил своевременно искане за присъждане на разноси, поради което и по арг. от чл.143,ал.4 АПК такива следва да му се присъдят в посочения размер. Неоснователен е доводът на Н. Ц. К., че по делото не са представени доказателства за реално заплащане на уговореното възнаграждение между ответника БНБ и адв. М В.. Към отговора на исковата молба е приложен договор за правна защита и съдействие от 22.04.2014г.,фактура № 2380 от същата дата ,авизо за банков превод от 25.04.2016г.(разпечатка от интернет банкиране на адвокатско дружество „К. и Г.“ в

електронната система на [фирма].

Противно на твърдението на молителя К. спора е със завишена фактическа и правна сложност – във връзка с представените доказателства и с преценката за допустимост на предявения от ищеца срещу БНБ осъдителен иск по реда на ЗОДОВ за обезщетяване на вреди от бездействие по чл.1,т.3,б i,от Директива 94/19/ЕО да установи „ неналичен депозит „ по отношение на К.. Не е прекомерен присъденият размер за адвокатско възнаграждение от 1629.60 лева с ДДС изчислен по реда на Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Поради изложеното настоящия състав намира, че не са налице основания за изменение на определение № 2645 от 09.05.2016г., по адм.д. № 1940 от 2016г., в частта за разноските.

Така мотивиран и на основание чл. 248 от ГПК вр.чл.144 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 20-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. Ц. К., за изменение на определение № 2645 от 09.05.2016г. по адм. дело № 1940/ 2016 г. в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: