

Протокол

№

гр. София, 17.08.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 17.08.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7709** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. чрез АДВ. А. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Х. и АДВ. М., представят пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР НА РДГП ДРАГОМАН – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Н., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Х. и АДВ. М.: Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям писмени доказателства, по опис: молба до Дирекция „Миграция“ – МВР, относно изпълнението на мярката и техният отговор.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде отхвърлена жалбата като необоснована и недоказана. Да се приеме административната преписка. Да се приемат днес представените писмените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и тези към жалбата и днес представени от адв. М., молба до Дирекция „Миграция“ – МВР за предоставяне на информация, относно СИРЕНЕ на чужд гражданин и отговора от 10.08.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Х. и АДВ. М.: Считаме, че на практика е налице един индивидуален административен акт, който не отговаря на изискванията на чл. 146 от АПК. Що се отнася до компетентността, оставяме този въпрос на преценка на съда, доколкото той следи служебно за него. Заповедта е материално незаконосъобразна и не отговаря на чл. 44 от ЗЧРБ, а по-конкретно, че вярваме, че в нея е посочено, че е свързана със заповед за експулсиране, но това не е достатъчно основание, не са налице и други две предпоставки, посочени в закона. По-конкретната фактология, на практика доверителят по никакъв начин не се е укривал умишлено от органите на МВР. Освен това, липсват всякакви данни, от които да става ясно той да представлява опасност за общественения ред. Също така няма данни, от които да се направи извод, че настоящото производство и настаняването му е свързано с участие в нелегална миграция от страна на Б.. Определено от приложените писмени доказателства и по-конкретно от ДП се вижда, че той е разпитван единствено в качеството на свидетел и че към момента на задържането по специалния закон, просто се е намирал в близост, вероятно до нелегални мигранти. По отношение на формата считаме, че също тя е опорочена. Освен това, няма информация дали му е осигурен превод и той фактически се е запознал със съдържанието на заповедта – това води до процесуално нарушение от категорията на съществените. Липсват и мотиви, които да обосновават задържането. Вярно е, че според практиката е достатъчно и мотивите по-късно да бъдат приложени в отделен акт, но в случая се касае за мотиви, в които предхождат заповедта. В този смисъл ние считаме, че Б. е задържан незаконосъобразно, тъй като на това лице не са му били посочени основанията за лишаването му от свободно придвижване и в този случай дори противоречи на практиката на ЕСПЧ и не изпълват критериите на пропорционалността. Също така принудителното задържане и настаняване не съответства на целта на закона, подчинена на експулсирането. Тази заповед е подчинена на една самоцел, доколкото от отговора на Дирекция „Миграция“ става ясно, че експулсирането може да бъде изпълнено като ПАМ, заради конфликта в У. като страна по произход. Моля да ни дадете срок, по Ваша преценка за писмени бележки.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата и моля да бъде отхвърлена. Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. Моля да ми бъде даден срок за предоставяне на писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на двете страни за представяне на писмени бележки по факс,

най-късно до 12,00ч. на 18.08.2023 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: