

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26  
състав**, в публично заседание на 29.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8604** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 12:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД – редовно призован чрез управителя си, се представлява от АДВ Б., която представя пълномощно и договор за правна защита и съдействие.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, се представлява ЮРК. З., която представя пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществува процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираната жалба от управителя на „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД - К. К. против Ревизионен акт (РА) № Р-22221721005533-091-001 от 04.05.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП - С., потвърден с Решение на директора на дирекция „ОДОП“ № 1168 от 04.05.2022 г.

ДОКЛАДВА приложените към административната преписка заверени копия от

документи.

АДВ. Б.: Запозната съм с административната преписка. Да бъде приета. Поддържам жалбата от името на моите доверители и в днешното съдебно заседание искам да представя извлечение от Търговския регистър, от което е видно, че търговско дружество „Х-Трейд 2018“ ЕООД до 02.06.2020 г. е било със съвсем различни собственици и адрес на управление, поради което считам, че не е налице твърдяната свързаност в РА. Видно от вписването, което представям - Заявление от 03.05.2019 г. за вписване в Търговския регистър - собственик на дружествените дялове е П. М., който впоследствие през 2020 г. ги е продал. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. З.: Нямам доказателствени искания. Считам, че спорът е правен, а не фактически, поради което фактическите обстоятелства са изяснени. По отношение на представеното от процесуалния представител на жалбоподателя извлечение от вписванията в Търговския регистър не възразявам да бъде приобщено към делото още повече, че това е общодостъпна информация.

Съдът, с оглед становището на страните, счита, че следва да бъдат приобщени като доказателствата по делото, представените заверени копия от документи, приложени в административната преписка, както и представеното в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя извлечение от Търговския регистър относно вписаните промени в представителството и собствеността на дружествените дялове на „Х-Трейд 2018“ ЕООД.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, след приобщаване на писмените доказателства, следва да бъде даден ход на устните състезания, поради което,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като доказателства по делото представените заверени копия от документи, приложени в административната преписка

**ПРИЕМА** представеното в днешното съдебно заседание извлечение от Търговския регистър по отношение на вписаните промени в представителството и собствеността на дружествените дялове на „Х-Трейд 2018“ ЕООД.

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Б.: Уважаема госпожо съдия, моля да постановите решение, с което да отмените РА, потвърден с решението на директора на Дирекция „ОДОП“.

Считам, че в случая не е установена свързаност със субекта по облагаемите сделки и не са налице кумулативните предпоставки на чл. 177 от ЗДДС.

Моля да ми дадете възможност да изложа аргументи в подробни писмени бележки. Претендирам от името на моите доверители направените разноски, за което представям списък, по чл. 80 ГПК.

ЮРК. З.: Уважаема госпожо съдия, моля да потвърдите обжалвания РА като правилен

и законосъобразен.

Считам, че по преписката са събрани достатъчно доказателства, които обосновават осъществяването на фактическия състав на чл. 177 от ЗДДС, за да се ангажира отговорността на жалбоподателя за невнесения данък по процесните фактури. Считам, че както от обективна страна, така и от субективна страна са доказани изискуемите от закона елементи, които в съвкупност обосновават наличието на посочения състав.

Моля да вземете предвид подробно изложените аргументи в този смисъл в мотивите на Решението на директора на дирекция „ОДОП“.

Моля, в случай, че потвърдите обжалвания акт в полза на директора на дирекция „ОДОП“ да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съобразно материалния интерес, в съответствие с изменените размери на адвокатските възнаграждения в наредба № 1/2004 г.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на жалбоподателя.

Съдът предоставя на страните 14-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: