Протокол
№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 74 състав,** в публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5610** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:28 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. М. Й.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адвокат Я. А., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът младши автоконтрольор И. П. – отдел „Пътна полиция“ – Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, на първо и второ именно повикване не се явява и не се представлява.

Адвокат А.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА депозирана на 14.07.2026 г. молба от ответника с приложени писмени доказателства.
ДОКЛАДВА депозирана на 23.07.2026 г. молба от жалбоподателя, с която изразява становище по представените от ответника документи, като твърди, че същите касаят единствено и само лек автомобил Д. Ч., но не е представил справката за която го е задължил съда, а именно официална справка относно регистрацията на временен държавен регистрационен номер 831М635, от която да се вижда срок, период на регистрация, марка и модел на моторното превозно средство (МПС), както и лицето подало заявлението за регистрация. Прави се искане за задължаване на ответника

да представи исканата информация.

Адвокат А.: Твърдя, че Столична дирекция на вътрешните работи и по специално отдел „Пътна полиция“, не са изпълнили разпореждането на съда. Ясно и точно съм посочила в молбата си от 23.07.2026 г., че ответната страна е представила доказателства, с които обаче не са изпълнили указанията на съда. Съдът точно, кратко и ясно е възложил какво следва да бъде представено. Не случайно още лятото, след като постъпи тяхната молба, в молбата си от 23.07.2026 г. посочих какво не е изпълнено от страна на ответника. До днес от ОПП не са представили указаното им от съда. Поддържам доказателственото си искане ответната страна да представи доказателства, от които да е видно периодът, регистрационния модел на автомобила, марката и модела на автомобила, както и лицето, което е подало заявлението за ползване на временните номера – табели с регистрационен номер . Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от ответника с молба от 14.07.2026 г.
ЗАДЪЛЖАВА ПОВТОРНО ответника в 3-дневен срок, считано от днес, да представи доказателства, от които да са видни периодът на регистрация; регистрационен модел на автомобила; марка и модел на автомобила; както и лицето, което е подало заявлението за ползване на временните номера – табели с регистрационни номера 831М635.
ПРЕДУПРЕЖДАВА ответника, че при неизпълнение в дадения срок, ще бъде приложен института на чл. 89 и следващите ГПК. Съобщението за дадените указания да се изпрати на ответника и чрез ССЕВ, и чрез ЕПЕП.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 05.10.2026 година от 14:15 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес лично и чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: