

Протокол

№

гр. София, 27.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7390** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. Р. лично и като председател на УС на ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИНА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Г. Д. –редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание, с оглед поискано доказателствено искане.

ДОКЛАДВА депозирана молба на 29.11.2019 г. от адв. И..

ДОКЛАДВА депозирана молба на 19.12.2019 г. от юрк. Г..

ДОКЛАДВА, че по делото е постъпила молба на 13.12.2019 г. от адв. К. с направени искания за издаване на съдебни удостоверения.

ДОКЛАДВА, че по делото са изготвени поисканите съдебни удостоверения до съответните институции.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 20.01.2020 г. от СРП, с приложени писмени доказателства.

АДВ. И.: Моля да се примат представените доказателства. Моля за възможност да се запозная с представените писмени доказателства. Има ли постъпил отговор от заинтересованата страна, кога и при какви обстоятелства и пред кого е предоставила г-жа копие от нотариален акт с незаличени лични данни, това е във вр. с молбата ми от 29.11.2019 г.

АДВ. К.: Не сме получавали копие от тази молба на адв. И.. В предходно с.з. г-жа Р. има изявление, че се е сдобила с нотариален акт със заличени данни месец февруари от район „О.“, може ли само да се уточни коя година.

Г-ЖА Р.: 2018 г.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете писмени доказателства.

АДВ. К.: Два от документи изходящи от г-жа Р. е видно, че същата цитира съдържанието на нотариалния акт още към месец септември 2017 г., тоест със сигурност е разполагала с акта след като го цитира в свои писмени изявления до общината. Представям и моля да приемете в цялост преписката от район „О.“. Да се примат представените доказателства по делото. Моля за възможност от 5 РУ-СДВР да се представят исканите от нас доказателства, предвид изявлението на прокуратурата в становището, че преписката се намира в апелативна прокуратура, моля да ми пред Апелативна прокуратура, моля да ми се издаде съдебно удостоверение което да ми послужи пред Апелативна прокуратура.

АДВ. И.: Не възразявам да се примат представените писмени доказателства. Моля за срок да се запозная с представените преди залата и днес представените писмени доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства от 20.01.2020 г. представени от СРП.

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че с оглед изразените становища от страните, следва да предостави възможност на същите за снабдяване с исканите писмени доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на заинтересованата страна да депозира неготовите до момента отговори по така приложените СУ.

ДА СЕ ИЗДАДЕ ново СУ за снабдяване с документи от Апелативна прокуратура във вр. с твърденията изложени в писмото на СРП.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя да се запознае както с представените преди зала и днес представените писмени доказателства и да вземе отношение по тях, писмени или устно до следващото съдебно заседание.

Предоставя възможност на страните да сочат и други доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Ц. К., без дела и родство със страните. Работи на граждански договор към комисията като стенограф.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

ЮРК. Г.: Моля да разкажете от колко време се занимавате със стенография, преди това къде сте били, на тази длъжност ли сте били?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повече от 50 години работя като стенограф, работила съм в Народното събрание, работила съм на хонорар почти във всички учреждения в държавата.

АДВ. И.: Не оспорваме уменията на свидетеля.

ЮРК. Г.: Имало ли е по някаква причина отправена критика към вас, по отношение на съставянето на стенографските материали, за несъответствие.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм имала такъв случай.

АДВ. И.: Възразявам срещу този въпрос, отговора предполага признаване на извършване на нарушение което свидетелката не е длъжна да признае пред съда.

ЮРК. Г.: Оттеглям въпроса.

ЮРК. Г.: Към естеството на работата си, на вас Ви се налага да изслушвате много казуси и страни, има ли възможност да проявите пристрастност към някоя от страните при издаването на стенографския материал.

СЪДЪТ: коригирайте въпроса, така че да няма отрицателен отговор.

ЮРК. Г.: По отношение на работата, кое е водещото което ви мотивира в извършване на дейността ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Доброто владение на стенография освен, че записвам на ръка и си помагам със звукозапис, така, че досега не съм имала случай да се оспорва това което съм написала.

ЮРК. Г.: В случай, че не успеете да чуете някой термин, какво предприемате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Слагам многоточие, ако не съм чула нещо, нямам познание да си измислям нещо и да го вписвам, аз не съм юрист.

СЪДЪТ- Кой проверява протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ: Изпращам го на главния секретар и от там го проверява съответния състав на заседанието.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси.

АДВ. И.: Нямам въпроси.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

АДВ. И.: С оглед равнопоставеността, миналия път изразих една теза, че не следва да се допускат сочените от тях свидетели. Защото дали г-жа Р. е разпространявала незаконосъобразно лични данни на г-жа Д. е решен с решение на Комисията за защита на лични данни. И ние оборваме това решението, не факта на изнасянето а решението. Вие допуснахте свидетели чрез които се натрупват допълнително

доказателства в подкрепа на тезата изложена в жалбата до комисията, че г-жа Р. е разпространявала лични данни. Считам, че това е недопустимо защото вече има решение, което е предмет на нашата жалба. На принципа на равнопоставеността, има още един свидетел който г-жа Р. води и иска да бъде разпитан, относно ситуацията, моля да го допуснете.

АДВ. К.: Свидетеля беше в залата.

АДВ. И.:Беше в залата преди да започне разпита на свидетеля.

АДВ. К.: Противопоставям се г-жо съдия, вече се шиканира процеса.

ЮРК. Г.: Възразявам за допускането на свидетеля.

АДВ. К.: Ако говорим за равнопоставеност относно разпити на свидетели, пред комисията са разпитани трима, с разпита в съдебно заседание на свидетели, те са равнопоставени чисто математически.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне водения свидетел, по отношение на обстоятелствата случили се на събитието, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водения свидетел в днешното с.з.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

Д. А. Ш., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. И.: Какъв е домашният Ви адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ: В [населено място], [улица], вх. А, ап. 41, същия вход от булеварда, лицето където има магазин, бившата стаичка се намираше във входа и достъпа има само през входа.

АДВ. И.: Казвате бивша стая, какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ: Тя е вече усвоена от фирма ЧАР.

АДВ. К.: Противопоставям се, какво има общо стаята с предмета на настоящия спор.

АДВ. И.: Присъства ли сте на събиране на членовете на етажната собственост на 28.08.2018 г. във вр. със спор между собствениците на магазина и собствениците на апартаментите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да присъствах на 28.08.2018 г., преди обяд на среща с представители от 5 РУ-СДВР и повода за тяхното присъствие и на живущите от кооперацията, като имаше представители от трите входа. Седмица по - рано на тази стая на вратата, прибирайки се от работа, аз и съпругата ми бяхме наематели на стаята, вътре си държахме лични вещи, видях залепено уведомление от фирма ЧАР, че ми дават някакъв срок, стаята да бъде опразнена подари ремонтни дейности. Това ме учуди и естествено се обадох на г-жа Р. и тя дойде след известно време, дадох и този лист да се запознае с него. Защото някаква неизвестна фирма за мен, да ме предупреждава, че щели принудително след срока да влязат в тази стая и аз лично съм потърпевш. Аз помолих г-жа Р. на 28 август да има представители на полицията и съответно те дойдоха.

АДВ. И.: Имаше ли по този повод събиране на собствениците на магазина и на

етажната собственост?

СВИДЕТЕЛЯТ: Достъпа до тази стая е или през официалния вход или от вътрешната врата от към двора. На тази среща присъстваха представители на 5 РУ-СДВР, аз и няколко души от кооперацията, по памет около 10 души, други външни хора нямаше. Съответно показах на полицаята тази покана, с която трябва да освободя стаята дори му я отключих той каза, че те ще предприемат необходимите мерки, ще уведомят страните и ще ги поканят в полицията да дават показания и с това приключи тази среща.

АДВ. И.: Отделяла ли се е г-жа Р. от мястото където бяхте Вие по време на срещата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Докато траеше срещата, г-жа Р. и другите съкооператори бяхме там.

АДВ. И.: По времето когато бяхте заедно, имало ли е случай г-жа Р. да показва нотариален акт за собственост на собствениците на магазина и да разказва за това кой е собственик, тоест да изнася лични данни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Категорично заявявам, че г-жа Р. показа само писмото, с което е уведомила органите на 5 Ру-СДВР за тази среща. Нито е показвала нотариален акт, нито се е коментирало за собствениците на магазина.

СЪДЪТ: Не сте повикали Вие представителите на полицията, а г-жа Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз казах какъв беше моят мотив, тя като домоуправител има по-голяма тежест пред органите на властта.

АДВ. И.: Докато г-жа Р. се отдели и си тръгна, ако сте свидетел на този момент от срещата, разпространявала ли е тя някакви лични данни за г-жа Д.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не знам коя е г-жа Д., не е разпространявала г-жа Р. лични данни за нея.

Г-ЖА Д.: Аз не ви видях на тази среща, вие видяхте ли ме? Вие твърдите, че през цялото време двете страни са били заедно, което не е вярно.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз не ви видях. Присъствахме представители на полицията и на кооперацията.

Г-ЖА Д.: На кое място точно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вътре пред стаята, във входа и до самия вход в двора.

АДВ. К.: Имало е събиране на хора във вътрешния двор и при стаичката, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Полицаите когато дойдоха те попитаха къде е тази въпросна стаичка и аз ги заведох, отворих стаята, защото полицаите искаха да я видят. Отворих стаята и показах на полицаите писмото, с което ме предупреждават и попитах полицаите дали имат правното основание да искат това.

Г-ЖА Д.: Да, но не на този ден.

СВИДЕТЕЛЯТ: На този ден беше, в тази покана беше уведомено, че на 28.08.2018 г. в 10., часа започва отварянето на стаята.

АДВ. К.: Имало е група хора, в фойето където се отваря вратата за стаичката и група хора във вътрешния двор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е същата група, хора от входовете.

АДВ. К.: Може ли да изброите хората които си спомняте?

СВИДЕТЕЛЯТ: От нашия вход А., един господин К. или К. не знам точно, една дама която я знам по физиономия от 4 вход, касиерката Р., г-жа Р. и още няколко човека, които ги познавам по физиономия но имената не ги знам имаше и един доктор.

АДВ. К.: Имаше ли представители на фирма ЧАР от магазина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямахме такива лица, защото полицаите казаха, че ще отидат после да говорят с тях и да им вземат показанията в РУ-то.

АДВ. К.: Вие в този ден ли си взехте вещите от стаичката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, за какво да ги взимам, на какво основание.

АДВ. К.: Кога ги взехте, още ли са там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вещите не са там, защото тази стая вече не е стая за колички.

АДВ. К.: Знаейки, че има спор между етажната собственост и фирма ЧАР относно това помещение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, решихме да водим дело и да си търсим правата.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Вие сте имали договор с етажната собственост да наемете това помещение, от това може ли да се съди, че сте потърпевш от действията на фирма ЧАР?

АДВ. И.: Това не са факти и обстоятелства, а искате разсъждения от страната.

СВИДЕТЕЛЯТ: Към онзи период от време не може да се каже към 28.08.2018 г. защото имуществото ми е вътре в стаята. Аз станах потърпевш и морално обиден когато след две седмици те я разбиха от вътрешната страна и изнесоха имуществото и зазидаха вратата, тогава вече съм потърпевш.

ЮРК. Г.: Казахте, че сте били до г-жа Р., на какво разстояние бяхте от нея на въпросния ден?

СВИДЕТЕЛЯТ: Във входа и стаята аз отключих за да погледнат полицаите и след това заставахме в двора до входа на разстояние човек до човек.

ЮРК. Г.: Тя носеше ли с нея някакви документи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, само показа писмото с което е поискала на този ден да има представители на полицията.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2020 г. от 11,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: