

Протокол

№

гр. София, 25.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 25.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9608** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. М. Н. – редовно призван, не се явява, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦАЙ КЪМ ОДМВР-П. РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ Р. – редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

Постъпило е писмено становище с вх. № 2768/23.01.2023 година от процесуалния представител на ответника юрк. В., в което заявява, че не възразява да се даде ход на делото в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призвана, не изпраща процесуален представител.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, съдържаща се по адм. дело № 364/2022 година на АС Перник.

ДОКЛАДВА постъпилото писмено становище с вх. № 2768/23.01.2023 година от процесуалния представител на ответника юрк. В., в което заявява, че оспорва жалбата. Изразява становище по съществото на спора. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение. Прилага Удостоверение рег. № 313р-1963/25.11.2022 година, справка за нарушител-водач на П. М. Н. и пълномощно за процесуално представителство.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на жалбоподателя от становището на ответника.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат докладваните писмени доказателства. Представям постановление за прекратяване на съдебното производство, както и копие за ответната страна. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото днес ангажираните от страните писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на днес приетото постановление за прекратяване от 24.10.2022 година на РП [населено място] ТД [населено място], СЪДЪТ намира, че не следва да бъде давана възможност на ответника за изразяване на становище по същото, тъй като последният го коментира в докладваното становище, депозирано от Д. П. Я..

Адв. Д. – Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените заповедта за налагането на ПАМ. Не споря, че всички събрани по делото документи сочат, че лицето, на което е наложена ПАМ е именно моя доверител, но същият не е употребил наркотични вещества или техни аналози. Няма основание за налагането на ПАМ. Това, което се вижда е, че те искат да оспорят основанието за налагането на ПАМ, което е било отпаднало и действието е било прекратено, поради настъпване на прекратително условие. Такова нещо в съдебната практика няма. Практиката на ВАС изисква изрично отменяне на заповедта за налагане на ПАМ, защото това е така, според практиката. Събирането на кръвна проба по надлежен ред показва, че лицето към момента на налагането на ПАМ не е било употребило наркотични вещества. Това което ОД МВР П. се мъчи да принесе към правото е, че тя е била наложена по начало правомерно и чак след като е излязла експертизата се е оказало, че същата е неправомерна. Не, тя е неправомерна по начало. Моля съобразно практиката на ВАС да отмените заповедта за налагането на ПАМ. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: