

Протокол

№

гр. София, 02.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 02.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **2852** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТАР ПОСТ“ ООД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – Министерство на транспорта и съобщенията, редовно призован, представлява се от юрк. Л. и юрк. Г., с пълномощни от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, постъпила на 02.06.2025 г., от „СТАР ПОСТ“ ООД, в която не възразяват да бъде даден ход на делото в тяхно отсъствие и излагат съображения по същество на спора.

ЮРК. Л. И ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „СТАР ПОСТ“ ООД, със седалище и адрес на управление [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Д. В., срещу Заповед №РД-08-81/24.02.2025 г. на гл. секретар на Министерство на транспорта и съобщенията, с която заповед е отказан достъп до информация по т. 1-3 от заявление с вх. № 33-00-10 от 10.02.2025 г., подадено от управителя на „СТАР ПОСТ“ ООД. Предоставен е частичен достъп до информация по т. 4-6 и пълен достъп до информация по т. 7-9.

В жалбата се сочи, че заповедта е постановена в нарушение на материалния закон, като се излагат подробни съображения. Твърди се, че изложените мотиви в постановения акт са

незаконосъобразни. Исканата информация има характер на обществена такава по смисъла на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ и се касае за информация, свързана с дейността на задължения пощенски оператор „Български пощи“ ЕАД.

На следващо място се твърди, че е налице надделяващ обществен интерес. Излагат се и съображения в тази насока. Прави се и позоваване на Директива 2008/6 и на Решение на ЕС № 2012/2021 г. Прави се и позоваване на чл. 47 от Хартата. Моли се да се отмени заповедта в частта, с която е отказан достъп до обществена информация и да се задължи ответникът да издаде заповед за предоставяне на исканата информация. Прави се искане за присъждане на направените по делото разноски.

Представена е административна преписка като в придружителното писмо е изразено и становище по жалбата от ответника като се моли жалбата на „СТАР ПОСТ“ ООД да бъде отхвърлена като необоснована, недоказана и неоснователна. Излагат се подробни съображения. Твърди се, че не е налице твърдяното от жалбоподателя противоречие с материалния закон. В заключение се счита, че жалбата не съдържа доводи, обосноваващи незаконосъобразност на административния акт, който е подробно мотивиран от фактическа и правна страна, и постановен в съответствие с материалния закон. Моли да се отхвърли жалбата на „СТАР ПОСТ“ ООД срещу Заповед №РД-08-81/24.02.2025 г. на гл. секретар на Министерство на транспорта и съобщенията.

ЮРК. Л. И ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата. Да се приеме административната преписка. Уточняваме, че на стр. 10 от нашия отговор – т. 3, където пише вх. № 5405 от 05.03.2025 г., да се чете адм. дело № 2683/2025 г. на АССГ, 41 състав. Нямаме други искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата писмени доказателства и представената административна преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Л.: Считаме, че не са налице отменителните основания, изложени в жалбата. Обжалваният административен акт има фактически и правни основания. Установена е тяхната връзка с относимите правните норми, практиката на съда по тълкуване и прилагане и конкретни мотиви, които обосноват изложеното волеизявление от административния орган. Считаме, че не са налице твърдените от жалбоподателя противоречия с материалния закон. Преди всичко в жалбата се смесва дейността на „Български пощи“ ЕАД като пощенски оператор с наложено заключение за предоставяне на универсална пощенска услуга, което задължение е коментирано в Закона за пощенските услуги от една страна и от друга страна възложеното им задължение да изпълняват услуга от общ икономически интерес разпространение на печата, което е направено по силата на ПМС 113. Пощенските услуги, които се регулират от Закона за пощенските услуги нямат никакво правно и фактическо отношение към извършването на услугата от общ икономически интерес разпространение на печата и поради това евентуално твърдение за нарушение на пазарното положение в нарушение на конкуренцията от „Български пощи“ ЕАД спрямо „СТАР ПОСТ“ ООД като конкуренти на пазара на пощенски услуги е неоснователно. В жалбата непрекъснато се посочва и се черпят доводи от системата за разпределение на разходите, която се предлага от „Български пощи“ ЕАД и която е предмет на одобрение от Комисия за регулиране на

съобщенията. Противно на твърдяното именно КРС е регулатор на пазара на пощенски услуги, а не министърът. Системата за разпределение на разходите е предмет на друго дело на „СТАР ПОСТ“ ООД срещу КРС, адм. дело № 10457/2022 г. на АССГ. В момента е висящо. Жалбоподателят не твърди и не доказва, че при издаване на почесната заповед министърът е нарушил ПМС 113. Всичките му доводи са за материална незаконосъобразност, извлечени от ЗПУ, а не от ЗДОИ, поради което считаме жалбата за неоснователна.

ЮРК. Г.: След като органът се е убедил, че търсената информация се отнася до лични права и законни интереси е постановил отказ по т. 1-3. В подкрепа на това наше твърдение е фактът, че във връзка със заповедите, предоставени по т. 7-9 от обжалваната заповед, жалбоподателят вече образува 2 административни дела срещу Министерство на транспорта и съобщенията. Изводът на административния орган за отказ по т. 1-3 е обоснован от детайлна преценка на фактите и обстоятелствата по преписката на извършените служебни проверки относно вида и характера на исканата информация. Моля на основание чл. 40, ал. 1 ЗДОИ жалбоподателят да бъде осъден да заплати разноски, като се вземе предвид наличието на данни за злоупотреба с право, тъй като с исканите документи по реда на ЗДОИ той си прави личен архив, въз основа на който образува съдебни дела. Моля да ни присъдите разноски за един процесуален представител в минимален размер.

ЮРК. Л.: Моля да имате предвид, че отказаните годишни доклади по т. 1-3 от заявлението са изготвени от „Български пощи“ ЕАД и са предоставени на министъра, след което той назначава обществена поръчка за избиране на одитор, който ги проверява и дава оценка за правилността на изготвените от „Български пощи“ ЕАД годишни доклади. В този смисъл самите годишни доклади не покриват изисквания на ЗДОИ, а дават възможност на заявителя да си състави мнение за дейността, в случая на министерството.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: